

До Административен съд – Варна  
адм. дело № 3447 /2018г., II състав

УТОЧНЯВАЩА МОЛБА

От Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията - СОПА  
Седалище: гр. Варна, ЕИК 176143308, представлявано от Юлиан Атанасов Чолаков  
Адрес: бул. „Владислав Варненчик“ № 133, бл.40, вх.А, ап.43, гр. Варна 9004  
ОТНОСНО становище по подадената от ответника молба с.д. 2157 от 04.02.2019г. и  
евентуално изпращане на прокурора на документ, издаден от Окръжен съд - Варна

Уважаема госпожо Административен съдия,

Констатациите и съдържанието на представеното от ответника определение № 277 от 29.01.2019г. по адм. дело № 3573/2018г. не доказват нищо. Те са неотнормими и неприложими в настоящото дело. По същество, с молба с.д. 2157 от 04.02.2019г. ответникът оспорва валидността на представения във връзка с чл.151 т.1 от АПК официален удостоверителен документ по смисъла на чл.179 от ГПК и чл.93 т.5 от НК с дата 20.09.2018г., изготвен и издаден от компетентния за това Окръжен съд – Варна.

Съдът обаче се е произнесъл по валидността на документа с определение № 6 от 02.01.2019г., в което е приел, че жалбата отговаря на изискванията на чл.150 и 151 от АПК и е насрочил делото за разглеждане в о.с.з. на 19.02.2019г. Ответникът има право да оспори истинността и/или доказателствената стойност на този документ по реда на чл.193 и 194 от ГПК, което е сторено с неговата молба. Считам това оспорване за неоснователно и заявявам, че ще се ползваме от оспорения документ.

Подадената молба обективира спорен професионализъм и очевидна злоупотреба с процесуални права. Ако процесуалният представител на ответника Илиян Иванов има завършено висше юридическо образование, той е наясно, че дори трайната съдебна практика на ВАС не е част от нормативната уредба и не е задължителен за прилагане източник на правото, а не само приложеното от него невлязло в сила скромно определение на съдия Йова Проданова от Административен съд - Варна, която може например да е била наранена и обидена заради отстраняването ѝ от повторно участие в съдебен състав, разглеждащ казуса за референдума за Морската градина на град Варна.

Представеното съдебно удостоверение за вписване на СОПА в регистъра на ЮЛНЦ в Окръжен съд - Варна удостоверява надлежно съществуването на сдружението и наличието на представителна власт на председателя на УС Юлиан Чолаков към момента на подаването на жалбата и към настоящия момент, тъй като и към настоящия момент единствено това вписване има конститутивно действие по смисъла на чл.599 от ГПК. Обстоятелството дали членовете на УС на СОПА са с изтекъл мандат към датата на подаването на жалбата 07.12.2018г. е неотнормимо към правомощията за нейното подаване. Легитимните органи на управление и представителство са именно вписаните в регистъра и същите продължават да изпълняват правомощията си до приемането на решение на ОС за промяна на техния персонален състав. Това е необходимо, тъй като законодателят не допуска с изтичането на мандата ЮЛНЦ да остане без органно представителство. В този смисъл е и трайната съдебна практика.

Ето защо моля съдът да се произнесе по искането за повторна проверка на представения официален документ по реда на чл.193 и чл.194 от ГПК преди съдебното заседание на 19.02.2019г., за да не става то причина за налагането на глоба на ответника заради отлагането на делото по негова вина. В случай, че съдът признае оспорването за доказано, моля документът да бъде изключен от доказателствения материал и изпратен на прокурора по реда на чл.194 ал.2 от ГПК във връзка с чл.144 от АПК.

Гр. Варна, 11.02.2019г.

С уважение: . . . . /Юлиан Чолаков/