

Чрез Административен съд – Варна
адм. дело № 3573 /2018г., XIV състав
До Върховния административен съд

МОЛБА за определяне на срок при бавност

От Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията - СОПА
Седалище: гр. Варна, ЕИК 176143308, представлявано от Юлиан Атанасов Чолаков
Адрес: бул. „Владислав Варненчик“ № 133, бл.40, вх.А, ап.43, гр. Варна 9004

ОТНОСНО неоснователно бавене на делото с указания, които са изпълнени или не съществуват като изискване в чл.151 т.1 от АПК за прилагане към жалбата

Правно основание: чл.255, 256 и 257 ГПК във вр. с чл.144 АПК и чл.127 ал.1 АПК

Уважаеми господин Председател на ВАС,

Адм. дело № 3573/2018г. на Адм. съд – Варна е образувано на 31.12.2018г. по жалба срещу решение на Директора на ТД на НАП Варна по заявление за ДООИ вх.№ 64877 от 06.12.2018г. В изпълнение на разпореждане № 35 от 02.01.2018г., с молба с.д. 243 от 08.01.2019г. са представени документ за платена държавна такса и издадено от Варненски окръжен съд (ВОС) удостоверение за актуално състояние (УАС) изх.№ 9825 от 20.09.2018г., с което подписалият жалбата Юлиан Чолаков е удостоверил представителната си власт и съответно – процесуалната си легитимация. В УАС са посочени и датите на последните две общи събрания, на които са приети промени в устава и е поискано вписване на обстоятелства – 08.12.2012г. и 15.12.2012г. По този начин разпореждането на съда и изискванията на чл.151 т.1 и 3 от АПК са изцяло изпълнени.

Издаденият от ВОС удостоверителен документ от 20.09.2018г. обаче изглежда не се цени от съдията – докладчик Йова Проданова. Тя изисква отново и отново изпълнение на несъществуващо в чл.151 от АПК изискване за приложение към жалбата, но мълчи упорито дори и по повторното искане в молба с.д. 1090 от 18.01.2019г. за посочване на конкретното основание за прекратяване на производството, за което настойчиво ни предупреждава; отлага и бездейства по насрочването на делото в открито съдебно заседание, като по този начин усложнява и бави неоснователно производството, лишавайки страната от решаването на делото по същество без излишен разход на процесуално време и усилия в разумен срок.

Несигурността на съдията-докладчик Йова Проданова във верността, пълнотата и изчерпателността на представеното по делото УАС дава израз в три поредни разпореждания и определения, възлагащи на жалбоподателя тежестта на доказване на обстоятелства, неписани според нея в издадения от ВОС официален удостоверителен документ по смисъла на чл.179 от ГПК и чл.93 т.5 от НК с дата 20.09.2018г. **Само материал за ДНК тест от родителите и протокол от акта на зачатие не са изискани от представляващия за доказване на валидна процесуална легитимация пред съда.**

Къде останаха върховенството на закона, върховенството на правото и върховенството на правната култура за спазването на закона от самите съдии, избрани и по служба, и по призвание, да го прилагат?

Ето защо за пореден път моля съдия Йова Проданова да приложи адекватно процедурата за проверка за изпълнение на изискванията на чл.151 т.1 от АПК при съобразяване с разпоредбите на ЗЮЛНЦ и чл.599 ал.1, 2 и 3 от ГПК, и извърши незабавно необходимите съдопроизводствени действия с оглед разглеждането на жалбата

по същество, като посочи конкретното основание за прекратяването на производството, за което сме предупредени нееднократно и ако прецени за необходимо, на основание чл.360л от ЗСВ или чл.186 от ГПК, или по реда на изрично посочената в УАС на ВОС от 20.09.2018г. Наредба 14 от 24.07.1991г. за водене и съхраняване на регистрите по вписванията, или по какъвто и да е друг ред, да изиска от ВОС допълнителни данни за представителството на СОПА и процесуалната легитимация на Юлиан Чолаков към датата на подаването на жалбата 28.12.2018г. и ни уведоми за това, за да се смята настоящата молба за оттеглена или същата да бъде изпратена незабавно на ВАС за определяне на подходящ срок за това.

Същевременно обръщам внимание, че съгласно чл.132 ал.1 от Конституцията, съдиите не носят наказателна и гражданска отговорност за техните служебни действия и за постановените от тях актове, освен ако извършеното е умишлено престъпление от общ характер. Това означава, че **всяко извършено умишлено съдопроизводствено нарушение от съдия е с характер на престъпление от общ характер, извън обхвата на функционалния имунитет по чл.132 ал.1 от Конституцията.**

Гр. Варна, 28.01.2019г.

С уважение: /Юлиан Чолаков/