

До Административен съд - Варна

ЖАЛБА

От Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията - СОПА
Седалище: гр. Варна, ЕИК 176143308, представлявано от Юлиан Атанасов Чолаков
Адрес: бул. „Владислав Варненчик“ № 133, бл.40, вх.А, ап.43, гр. Варна 9004

СРЕЩУ решение № 64877-4 /18.12.2018г. по заявление вх.№ 64877 /06.12.2018г. до Директора на ТД на НАП Варна относно инициращи документи на други институции до ТД на НАП Варна за извършване на проверки по чл.110 ал.3 от ДОПК на граждани и ЮЛНЦ за периода от 25.05.2018г. до датата на нейното предоставяне

Уважаеми Административен съдия,

Оспорването е на основание чл.146 т.2, 3, 4 и 5 от АПК.

I. Решение № 64877-4 /18.12.2018г. се оспорва в частта, с която е отказан достъп до исканите данни по точки 1, 2 и 3 от заявлението с аргумент, че информацията била предоставена на заявителя през предходните 6 месеца с решение № 59804-3 /21.11.2018г.

Това твърдение не отговаря на истината. С решение № 59804-3 /21.11.2018г. е предоставена информация за периода 01.01.2016 – 13.11.2018г., а с процесното заявление се търси информация специално и само за периода след 25.05.2018г., от която дата Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета се прилага пряко във всички държави-членки, включително в ТД на НАП Варна.

С решение № 59804-3 /21.11.2018г. е предоставена информация по въпрос относно искания на институции за извършване на проверки по компетентност, а не за брой постъпили съдебни актове, сигнали, жалби, молби и др., от който брой не става ясно дали всички те се явяват инициращи документи за проведени процедури по смисъла на чл.110, ал. 3 ДОПК. Така предоставената информация е непълна и неточна. В обжалваното решение № 64877-4 /18.12.2018г. не е посочено дали предоставената с решение № 59804-3 /21.11.2018г. информация изчерпва всички видове инициращи документи, например предложения, протести и други или отговорът е ограничен само в рамките на изрично посочените в заявлението от 06.12.2018г.

С решение № 59804-3 /21.11.2018г. не е предоставена никаква информация за наименованията на институциите и никаква информация за периода от 13.11.2018г. до датата на обжалваното решение № 64877-4 /18.12.2018г.

Съгласно изискванията на чл.84-86 от Наредбата за обмена на документи в администрацията, се извършва проверка за редовност на инициращите документи на институциите. Според решение № 59804-3 /21.11.2018г. обаче липва утвърден формуляр на искане на институция за извършване на данъчна проверка по чл.110 ал.3 по ДОПК. Липсата на формуляр не дава отговор на въпроса относно задължителните реквизити, изисквания и критерии, на които трябва да отговарят инициращите документи на институциите при проверката на тяхната валидност в ТД на НАП Варна. Така остава неясно правното основание за постановяването на посоченото в обжалваното решение № 64877-4 /18.12.2018г. определение на Административен съд Варна, послужило като инициращ документ за извършването на 5 (пет) контролни производства срещу граждани и ЮЛНЦ. Остават неясни и критериите по т.3 от заявлението, по които в ТД на НАП Варна това съдебно определение е преценено за законосъобразно и валидно основание за извършване на масови проверки на граждани и ЮЛНЦ.

II. Решение № 64877-4 /18.12.2018г. се оспорва и в частта, с която е отказан достъп до данните по т.4 от заявлението с аргумент, че баджовете (личните идентификационни отличителни знаци) на длъжностните лица в ТД на НАП Варна, включително на директора

и двамата зам.-директори, съдържали защитени лични данни по смисъла на чл.2 ал.1 от ЗЗЛД и чл.6 на Регламент (ЕС) 2016/679 на ЕП и на Съвета.

Нарушени са чл.6 от Регламент (ЕС) 2016/679 на ЕП и на Съвета от 27.04.2016г., както и чл.2 ал.1 от ЗЗЛД чрез неотнормирани и неправилно позоваване на тях. Не е съобразено и надлежно мотивираното в заявлението наличие на надделяващ обществен интерес, което не е оспорено от административния орган.

Липсата на изричен диспозитив не прави този изричен отказ мълчалив, но ако съдът го приеме за такъв, обжалваме и него. Мълчалив отказ по ЗДОИ е недопустим. Бездействието на администрацията е недопустимо в правовата държава с гражданско общество, каквата е Република България според член 4 от Конституцията. Такава е и трайната практика на ВАС по отношение на мълчаливите отказ по ЗДОИ.

При наличието на разпоредбата на чл.20 ал.1 т.1 на Наредбата за административно обслужване, залегнала включително във Вътрешните правила за административно обслужване в КЗЛД, обосновката на отказа по т.4 е или пълно неразбиране на правните норми на ЗЗЛД и Регламент (ЕС) 2016/679, или опит за неумело манипулиране на съзнанието на редовите граждани.

Нещо повече. В решението за отказ не е посочено на коя точно точка (параграф, алинея) и буква от чл.6 на Регламента се е позовавал административният орган, защото такава норма няма, а **чл.6 е прочетен, както дяволът евангелието.**

По подразбиране, при назначаването им като служители в държавната администрация, субектите на данните по чл.6, точка (параграф, алинея) 1., буква „а“ от Регламента са знаели, че служителите в администрацията на ТД на НАП Варна, при изпълнение на служебните си задължения, носят идентификационни отличителни знаци (баджове) със снимка и данни за имената, длъжността и звеното, към които принадлежи съответният служител. Това означава, че те са дали съгласие за обработване на тези техни лични данни за тази конкретна цел и по тази причина, поисканите по реда на ЗДОИ данни, съдържащи се в техните собствени официални идентификационни отличителни знаци (баджове), които са и официални документи по смисъла на чл.93 т.5 от НК, не са защитени лични данни по смисъла на чл.4 на Регламент (ЕС) 2016/679, чл.2 ал.1 от ЗЗЛД и чл.2 ал.5 от ЗДОИ, тъй като тяхното обработване именно по този публичен начин е необходимо за спазването на законово задължение при прилагането на Закона за администрацията и Закона за държавния служител, с оглед, че нормативно определеното специално функционално предназначение на тези идентификационни отличителни знаци (баджове) е именно за публичното идентифициране на служителите в държавната администрация, каквито са включително директорът и двамата зам.-директори на ТД на НАП Варна. Това означава, че няма законова пречка да бъдат изготвени и предоставени по реда на ЗДОИ и исканите копия от самите публични идентификационни документи – отличителни знаци (баджове), ведно със съдържащите се в тях данни за имена, длъжност и административно звено, към които принадлежат като субекти на данните по чл.6, т.1, б. „а“ на Регламент (ЕС) 2016/679 на ЕП и на Съвета от 27.04.2016г., в сила от 25.05.2018г.

В същата посока са и разпоредбите на точка 1., букви „в“ и „д“, като в точки 2. и 3. от същия чл.6., в които е обърнато специално внимание върху прилагането им в съответствие с националното право и в обществен интерес.

III. Решението не се обжалва в частта за предоставянето на информацията, че определение на Административен съд Варна е послужило като инициращ документ за извършването на 5 (пет) контролни производства срещу граждани и ЮЛНЦ.

Ето защо моля да отмените решението в обжалваната му част и укажете на органа срок, в който да ни предостави искания ДДОИ и ни присъдите направените разноски.

Приложение: Препис от жалбата.

Гр. Варна, 28.12.2018г.

С уважение: /Юлиян Чолаков/