

www.sopa.bg
office@sopa.bg

Чрез Върховния административен съд
вх.№ 12027 /20.07.2009 г., пето отделение

До Върховния административен съд

М О Л Б А

за определяне на срок при бавност

от Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията
представявано от Юлиан Атанасов Чолаков,
Бул."Владислав Варненчик" № 133, бл.40, вх.А, ап.43, п.код 9004 гр. Варна

ВЪВ ВРЪЗКА с несправедливо набеждаване в недоглеждане председателя на ВАС

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВЕН СЪДИЯ,

Производството е образувано по жалба срещу чл.36 ал.12 от Устройствения правилник на Министерството на правосъдието (УПП), регистрирана във ВАС с вх.№ 12027 /20.07.2009 г. Председателят на ВАС е оставил жалбата без движение с указание да се внесе държавна такса 10 лв по сметката на ВАС и такса за обнародване 20 лв по сметката на Държавен вестник (ДВ). Въпреки, че съгласно чл.188 във връзка с чл.181 ал.1 от АПК и чл.9 от Закона за ДВ **съобщаването на оспорването е задължение на съда, а не на оспорващия**, указанието на председателя на ВАС е изпълнено едно към едно и след отстраняване на нередовността, той е разпределил жалбата на пето отделение с председател Андрей Икономов, по-известен като Заличителя на паркове и резервати.

Не е тайна, че природозащитните тези на Заличителя са изградени чрез елементарно хитруване по софистичния алгоритъм: „Щом няма точни граници на защитената територия, няма и защитена територия.” Той е автор и на алгоритъма: „Отделните случаи на злоупотреби в Министерския съвет не правят практика, а щом няма практика, няма и отделни случаи”. Според него, например *незаконосъобразността* на заплащането на държавни такси с държавни таксови марки в изпълнителната и съдебната власт може да се обоснове със съображения за *нецелесъобразност* на такова заплащане в съдебната власт. С неговите алгоритми няма невъзможни неща. Например със съображения за *нецелесъобразност* при използването на ултравиолетовите лъчи за борба с корупцията в съдебната власт, може без никакъв проблем да се обоснове *незаконосъобразност* на борбата с корупцията по принцип. Естествено е и платената такса да се окаже неплатена, както е в случая.

След като председателят на ВАС вече е преценил, че таксите за процесната жалба са надлежно платени, председателят на отделение с разпореждане от 26.08.2009 г. е оставил отново производството без движение с абсурдния аргумент, че „**Внесената ДТ за публикация в ДВ не е внесена по съобщенията на жалб. сметки на ДВ!**”

В действителност съобщена е само една сметка на ДВ - **IBAN BG10 BNBG 9661 3100 1704 01, BIC BNBGBGSD** и точно по тази сметка е заплатена таксата. Ето защо е налице неоснователно неизвършване от съда на определени процесуални действия – не е образувано дело, нито е съобщен чрез обявление в ДВ неговият номер и оспореният административен акт по реда на чл.181 във вр. с чл.188 от АПК.

С оглед изложеното, **МОЛЯ** по реда на чл.256 от ГПК във връзка с чл.144 от АПК председателят на пето отделение незабавно да даде ход на производството **и ни съобщи за това**, за да се смята молбата за оттеглена **ИЛИ** компетентният председател или заместник-председател на ВАС да определи срок, в който да се извършат неизвършените и бавени неоснователно от Андрей Икономов процесуални действия с измислен от самия него аргумент, с който същевременно набеждава в недоглеждане председателя на съда.

Гр. Варна, 02.09.2009 г.

С уважение: () /Юлиан Чолаков/