

Р Е Ш Е Н И Е

№ 2311 /28.11.2018г., гр. Варна

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

ВАРНЕНСКИ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД, Дванадесети състав, в публично заседание на седми ноември две хиляди и осемнадесета година, в състав:

СЪДИЯ: ДАНИЕЛА НЕДЕВА

при секретаря Светлана Стоянова, като разгледа докладваното от съдия Д. Недева адм. дело № 849 по описа на съда за 2018 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващи от АПК във вр. с чл.40 и следващите от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалба на „Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията“ ЕИК 176143308, със седалище гр.Варна, адрес гр.Варна бул.“Владислав Варненчик” №133, бл.40,вх.А, ап.43 представлявано от Юлиан Атанасов Чолаков, срещу решение рег. №ДОИ18000014ВН_003/22.02.2018г., издадено от секретаря на Община Варна, в частта, с която е променена заявената форма за достъп до информация, а именно предоставяне на същата по електронен път -електронно копие на изработения през 1956 г. Генерален план на гр. Варна във формат jpeg или друг растерен формат с резолюция ≥ 300 dpi, или в произволен векторен формат на адрес office@sopa.bg или друг интернет адрес, където се съхраняват или са публикувани данните. Релевират се доводи, че Решението на секретаря на Община Варна в оспорената част е постановено в несъответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона. Твърди се, че е постановено в нарушение на чл.27, ал.1 от ЗДОИ. Поддържа се, че представлявания сдружението жалбоподател може да заснеме посочения план от 1956 г. с цифров апарат или да бъде заснет от други лица, които биха го придружили и биха могли да бъдат допуснати от ответника при достъп до обществената информация под формата „преглед на оригинал“. Във връзка с последното в проведеното на 11.07.2018г. открито съдебно заседание жалбоподателят уточнява, че в настоящото съдебно производство оспорва и мълчалив отказ на ответника да се произнесе по изричното му искане, инкорпорирано в същото заявление по ЗДОИ, да му се даде възможност сам да заснеме и цифровизира изображението на Генералния план, както и отказът на ответника да посочи изрично в решението си, че при предоставяне на плана под формата на преглед на оригинал представляваният сдружението жалбоподател може да бъде придружаван от други лица, на които да се разреши да снимат картния материал с фотоапарати и камери.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез представляваният сдружението лично и чрез процесуалния представител адв.Иванов поддържа жалбата, като се отправя искане, решението на секретаря на Община Варна да бъде отменено в оспорените части и бъде върнато на ответника за ново произнасяне при съобразяване с посочената от заявителя форма. Претендира присъждане на сторените по делото разноски, съобразно представен списък.

Ответникът – Секретаря на Община Варна, редовно призован, не се явява, не се представлява. В депозирана писмена молба с.д. №19235/07.11.2018г. /л.56/, чрез пълномощника юрисконсулт Г. изразява становище за неоснователност на жалбата, поради което се отправя искане да бъде отхвърлена с присъждане на разноски за юрисконсултско

възнаграждение в полза на Община Варна. Прави възражение за прекомерност на претендираното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение.

След преценка на събраните доказателства, съдът приема за установено от фактическа страна, следното:

Началото на административното производство по реда на чл.24 и сл. от ЗДОИ е поставено с подадено от представляващия „Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията“ по електронен път на 08.02.2018г. заявление с рег. № ДОИ18000014ВН от същата дата за достъп до обществена информация, до Кмета на Община Варна в качеството на задължен субект по смисъла на чл.3 ал.1 от ЗДОИ. Със заявлението е отправено искане да бъде предоставено електронно копие от Генералния план на гр. Варна от 1956 г. Поискано е обществена информация да бъде предоставена под формата на преглед на оригинал, както и под формата на електронно копие във формат jpeg или друг растерен формат с резолюция ≥ 300 dpi, или в произволен векторен формат, по електронен път на адрес office@sopa.bg или друг интернет адрес, където се съхраняват или са публикувани данните. Обърнато е внимание от заявителя, че с оглед големия обем графична и текстова информация, формите по чл.26 от ЗДОИ преглед на оригинал или копие не са подходящи в самостоятелен вид, тъй като само с тях не се постига целта на заявлението и на ЗДОИ.

Направено е искане в решението за предоставяне на информацията да бъде посочено изрично, че при предоставянето на плана под формата преглед на оригинал могат да присъстват няколко водени от заявителя лица, като на всички бъде разрешено да снимат картния план с фотоапарати и камери.

Горното е мотивирано освен с повишаването на прозрачността и отчетността на задължената по ЗДОИ общинска администрация, разкриването и предотвратяване за в бъдеще на корупция и злоупотреби по служба, така и със състоянието на оригиналния генерален план на гр. Варна от 1956г., който продължава да се влошава не само от естествената му амортизация с течение на годините, но и поради многократното предоставяне по реда на ЗДОИ под формата преглед на оригинал, а не на негово копие или по електронен път. Посочено е също, че основната цел на заявлението е плана да бъде цифровизиран и публикуван на интернет сайта на общината или на друго място, за да може тази част от историята на града да бъде общодостъпна и съхранена в сегашния ѝ вид. В този смисъл заявителя подчертава, че за предоставянето на информацията в исканата форма е налице надделяващ обществен интерес, при наличието на който е без значение дали тя е служебна и не е необходимо съгласието на трети лица, както и че информацията не е предоставяна през последните 6 месеца, вкл. по електронен път.

Секретарят на Община Варна, определен със Заповед № 4628/15.12.2016 г. на кмета на Община Варна, се е произнесъл с Решение рег. №ДОИ18000014ВН 003 от 22.02.2018 г., с което е предоставен достъп до обществена информация по заявление с рег. № ДОИ18000014ВН/08.02.2018г. от „Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията“. На основание чл. 27, ал.1, т.1 от ЗДОИ в мотивите на решението е обоснован отказ информацията да се предостави в предпочитания от заявителя вид, тъй като това поставя под въпрос физическото оцеляване на по-малкия лист от плана след преминаването му през ролков скенер. Посочено е в решението, че достъпът до обществена информация следва да се предостави по два начина - под формата на преглед на оригинал на посочения план и във вид на копие на хартиен носител във формат А3 или А4 на посочени от заявителя части от плана и при негово искане, с приемо-предавателен протокол, в тридесет дневен срок от получаване на решението, и след заплащане на нормативно определените разходи - 0,09 лв. без ДДС за формат А4 и 0,18 лв. без ДДС за формат А3.

С писмо изх. рег. № ДОИ18000014ВН_009/17.05.2018 г. /л.25 от делото/ се посочва, че Генералният градоустройствен план на гр. Варна от 1956 г. е изработен в два планови листа с размери 1,300 м./2,200 м. и 0,75 м./2,300 м. като посочените размери не са еднакви в рамките на

картните листи. Дебелината е приблизително 0,0005 м. като същата е различна в местата на слепване. За тези конкретни участъци дебелината на картната основа не може да се посочи с точност, поради липса на измервателна техника с такива технически параметри в Община Варна. Посочено е, че планът е изработен върху текстилна основа със залепени върху нея хартиени листове, които в някои участъци са нагънати, частично отлепени и/или скъсани и има липсващи парчета. Писмото е подписано за Директора на Дирекция „АГУП“ от арх. Десислава Борисова, въз основа на приложената Заповед за заместване № ДС-00642 от 14.05.2018г.

С писмо изх. рег. № ДООИ18000014ВН_010/08.06.2018 г. /л.30 от делото/ ответникът, чрез пълномощник сочи, че Дирекция "Архитектура, градоустройство и устройствено планиране" при Община Варна разполага с два (ролков) скенера – Colortrac Smart LF SC 36 и HP Designjet 815 mfp – вторият не бил в експлоатация поради липса на резервни части. Поддържа се, че генералният градоустройствен план на гр. Варна от 1956 г. е в техническо състояние, което не позволява да бъде сканиран/обработен/ или да премине през който и да било ролков скенер, без да съществува реална, обективна възможност за повреждането му. Представени са технически характеристики на скенер Colortrac Smart LF SC 36.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира, че жалбата разгледана по същество, е неоснователна, по следните съображения:

Жалбата е предявена срещу подлежащ на съдебен контрол индивидуален административен акт и от процесуално легитимирано лице – заявител на искане за предоставяне на достъп до обществена информация по реда на ЗДОИ, по което ответникът с решението не се е съобразил с предпочитаната от заявителя форма за предоставяне на информацията, а именно предоставяне на същата по електронен път /електронно копие/ на изработения през 1956 г. Генерален план на гр. Варна във формат jpeg или друг растерен формат с резолюция ≥ 300 dpi, или в произволен векторен формат на адрес office@sopa.bg или друг интернет адрес, където се съхраняват или са публикувани данните. Решение на секретаря на Община – Варна с рег. №ДООИ18000014ВН_003 от 22.02.2018г. е изпратено на посочения в Заявление рег. № ДООИ18000014ВН/08.02.2018г. електронен адрес на 22.02.2018г. под формата на прикачен pdf-файл и жалбата е подадена на 08.03.2018г. заведена в Община Варна, поради което съдът приема, че е депозирана в законоустановения четиринадесет дневен срок по чл.149, ал.1 от АПК във връзка с чл.40, ал.1 от ЗДОИ. Със спора е сезиран родово и местно компетентният съд. Налице са положителните процесуални предпоставки, обуславящи допустимостта на производството. Жалбата е подадена пред надлежен съд, от легитимирано лице, в законоустановения срок, като е налице правен интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима за разглеждане.

По делото не е налице спор, че кметът на Община – Варна е задължен субект по чл.3 от ЗДОИ. В конкретния случай оспореното решение е издадено от секретаря на Община Варна.

От приложената по делото Заповед № 4628/15.12.2016 г. на кмета на Община Варна, издадена на основание чл.44, ал.1, т.8 и ал.2 от ЗМСМА и чл.28, ал.2 ЗДОИ действаща към датата на издаване на оспореното решение Кмета на Община Варна е определил Секретаря на Община Варна за длъжностно лице, което да взема решения за предоставяне или отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация. Оспореното решение е издадено от секретар на община Варна, поради което съдът приема, че е издадено в съответствие с неговата териториална и материалноправна компетентност.

Заявлението за достъп до обществена информация е подадено по електронна поща на 08.02.2018г. и е разгледано от ответника в срок –

решението е постановено на 22.02.2018г., т.е. спазен е установеният в чл.28, ал.1 от ЗДОИ срок. При служебната проверка за законосъобразност на акта не се установиха допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила, а и такива доводи не се съдържат в жалбата. Оспореният административен акт е издаден в предвидената в чл.38 от ЗДОИ писмена форма като в него са посочени, както правните, така и фактически основания за издаването му, с оглед на което не се установяват основания за отмяната му по смисъла на чл.146, т.2 от АПК.

В заявлението от 08.02.2018 г. е посочено, че се иска електронно копие от Генералния план на гр. Варна от 1956г., който по съществува си е материален носител на информация и ответната страна се е произнесла с решение.

Правото да се търси и получава информация по чл.41, ал.1 от Конституцията на РБългария обхваща задължението на държавните органи да осигуряват достъп до обществено значима информация. Обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация, както и с повторното използване на информацията от обществения сектор са уредени в ЗДОИ. Съгласно разпоредбата на чл.2, ал.1 ЗДОИ обществена е информацията, която е свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закон субекти. Тази информация може да се съдържа в документи или други материални носители, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти. Следователно обществена информация съставляват всички данни относно обществения живот, съдържащи се в документи и други материални носители на данни, създавани, получавани или съхранявани от задължения субект. Обществената информация бива официална – информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия /чл. 10 ЗДОИ/ и служебна – която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации /чл.11 ЗДОИ/. Достъпът до официална обществена информация се осигурява чрез обнародването ѝ, а достъпът до служебна обществена информация се предоставя по реда на този закон, като законът предвижда ограничение – когато тя е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение /мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации/ и когато съдържа мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от органа или от негово име, както и сведения, свързани с тях, и е подготвена от администрациите на съответните органи – чл.13, ал.2 ЗДОИ. Освен посочената разпоредба, законът въвежда ограничение за предоставяне на достъп до обществена информация и в случаите по чл.37, ал.1 ЗДОИ, регламентиращ основанията за отказ за предоставяне на обществена информация – когато: 1. исканата информация е класифицирана информация или друга защитена тайна в случаите, предвидени със закон; 2. достъпът засяга интересите на трето лице и няма негово изрично писмено съгласие за предоставяне на исканата обществена информация, освен в случаите на надделяващ обществен интерес; 3. исканата обществена информация е предоставена на заявителя през предходните 6 месеца. Разпоредбата на чл. 26 ал.1 ЗДОИ регламентира формите за предоставяне на достъп до обществена информация, а именно: 1. преглед на информацията – оригинал или копие или чрез публичен общодостъпен регистър; 2. устна справка; 3. копия на материален носител; 4. копия, предоставени по електронен път, или интернет адрес, където се съхраняват или са публикувани данните. Съгласно ал.3 на чл.26 ЗДОИ, когато предпочитаната форма за предоставяне на достъп до обществена

информация е по ал. 1, т. 4, се определят и техническите параметри за запис на информацията.

Съгласно чл. 27, ал.1 ЗДОИ органите са длъжни да се съобразят с предпочитаната форма за предоставяне на достъп до обществена информация, освен в случаите, когато: 1. за нея няма техническа възможност; 2. е свързана с необосновано увеличаване на разходите по предоставянето; 3. води до възможност за неправомерна обработка на тази информация или до нарушаване на авторски права. ЗДОИ в чл.27 ал.2 регламентира, че в случаите по ал. 1 достъп до информацията се предоставя във форма, която се определя от съответния орган.

В настоящия случай ответникът се е позовал на първата хипотеза – няма техническа възможност да предостави достъп в предпочитаната от заявителя форма. Между страните по делото липсва спор досежно обстоятелството, че исканата от заявителя информация – електронен вариант на Генералният план на гр. Варна от 1956 г. не се съхранява в Община Варна в електронен вид. В този смисъл съдът приема, че задължения по закона субект е в невъзможност да удовлетвори искането на заявителя в посочената като предпочитана форма за достъп до информация.

Доколкото предмет на спора е промяна с оспореното решение в частта на предпочитаната от заявителя форма, а не неизвършването на фактическо действие по задължения пряко произтичащи от нормативен акт или отказ на задължения по закона субект по ЗДОИ да цифровизира и/или публикува на сайта на общината информация, с оглед достъпност на Генерален план на гр. Варна от 1956г., то съдът приема, че задължения по ЗДОИ субект е в обективна техническа невъзможност да удовлетвори искането в посочената от заявителя форма – да предостави електронно копие от посочения план, след като към датата на постановяване на процесното решение, не е създаден електронен вариант на същия. В действителност последното ограничава правото на достъп до обществена информация за предоставяне в електронен вид на плана, но както бе посочено предмет на настоящото производство е Решение на Секретаря на Община Варна, с което не се е съобразил с предпочитаната от заявителя форма за предоставяне на информацията и е недопустимо съдът да се произнася извън пределите на предмета на жалбата, с която е сезиран.

Ирелевантно за спора е обстоятелството колко от частите на плана са нагънати, частично отлепени и/или скъсани, след като няма спор между страните, че картната основа е фактически в амортизирано състояние и не е наличен в електронен вид, за да бъде предоставено електронно копие от същия. Не се оспорва и факта, че с обжалваното решение на заявителя е предоставен достъп до поисканата обществена информация, но под формата на преглед на оригинал или под формата на хартиени копия срещу заплащане на съответните разходи т.е. не е отказан достъп под формата на копие на материален носител, по арг. от чл.26, ал.1 т.3 от ЗДОИ.

Настоящият състав намира за неоснователно възражението, че е налице мълчалив отказ на ответника по искането представляващия сдружението жалбоподател сам да заснеме картния материал, върху който е нанесен генералния план на гр. Варна от 1956г. Искането за достъп е уважено като в решението ответникът е посочил и формата, в която този достъп следва да се предостави – като преглед на оригинал или във вид на копия върху хартиен носител. В този смисъл волята на органа да не предостави достъп под формата, посочена от сдружението заявител, е ясна и недвусмислена. Съдът намира за неоснователни възраженията на жалбоподателя, свързани с мотивите на ответника за отказ при предоставяне на достъп до обществена информация под форма преглед на оригинал, представляващият сдружението да бъде придружаван от други лица, на които да бъде изрично позволено да присъстват и да снимат с фотоапарат или камера картния материал. Предоставянето на информация по чл.26, ал.1, т.1 от ЗДОИ „преглед на

оригинал", като форма изключва предоставянето на обществената информация да става на лица, които не са изрично посочени в заявлението за достъп. Обратното би означавало заобикаляне предвидената процедура по Глава трета „Процедура за предоставяне на достъп до обществена информация“, Раздел I „Искане за предоставяне на достъп до обществена информация“ от ЗДОИ, което би било пряко в противоречие с принципите залегнали в чл.6, ал.1, т.2, т.3 и т.4 от ЗДОИ, а именно на принципите на осигуряване на еднакви условия за достъп до обществена информация, осигуряване на законност при търсенето и получаването на обществената информация и на защита на правото на информация. Настоящият състав на съда намира, че след като предложените от заявителя форми на достъп до обществена информация не са сред изчерпателно посочените в чл.26, ал.1 на ЗДОИ, в този случай ответникът правилно е приложил материалния закон. Както бе посочено по-горе в ЗДОИ са разписани реквизитите на заявлението, с което се открива производството, сроковете за произнасяне на задължените субекти, редът за предоставяне или за отказ за предоставяне на обществена информация, както и формите, в които този достъп може да се осъществи и не е предвидена алтернативна възможност заявителите сами да определят други форми за достъп, освен тези, регламентирани в закона.

С оглед на изложеното съдът намира, че постановеното Решение рег. №ДОИ18000014ВН_003/22.02.2018г., издадено от секретаря на Община Варна в оспорената част е постановено в съответствие с материалноправните разпоредби.

Оспореният индивидуален административен акт е издаден в съответствие и с целта на закона, тъй като предоставеното на административния орган публично субективно право е упражнено за осъществяване на интереса, който е установен в закона.

Предвид гореизложеното, съдът намира, че процесното Решение в обжалваната част е законосъобразно и като такава следва да се остави в сила, а жалбата като неоснователна, следва да се отхвърли.

При този изход на спора и своевременно направеното от ответника искане за присъждане на разноски, на основание чл.143, ал.4 от АПК жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати на юридическото лице, към което принадлежи органа, издал процесното решение, юрисконсултско възнаграждение. Съдът след като взе предвид, че делото не е с фактическа и правна сложност на основание чл.78, ал.8 ГПК, вр. чл.37, ал.1 от Закона за правната помощ, вр.чл.144 от АПК, на Община – Варна, следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в минималния предвиден размер от 100 /сто/ лева съгласно чл.24 от НЗПП.

Водим от изложеното и на основание чл.172, ал.2, предл. последно АПК, съдът

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията“ ЕИК 176143308 със седалище гр.Варна, представлявано от Юлиян Атанасов Чолаков, с посочен адрес гр.Варна бул.“Владислав Варненчик” №133, бл.40, вх.А, ап.43 срещу решение рег. №ДОИ18000014ВН_003/22.02.2018г., на секретаря на Община Варна, в частта, с която е променена заявената форма за достъп до информация и в частта, с която е отказано при предоставянето на плана под формата на „преглед на оригинал“ да присъстват няколко водени от заявителя лица и на всички да бъде разрешено да снимат картния план с фотоапарати и камери.

ОСЪЖДА „Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията“, ЕИК 176143308 със седалище гр.Варна представлявано от Юлиан Атанасов Чолаков, да заплати на Община Варна сумата в размер на 100 /сто/ лева съставляваща разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в четиринадесет дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховен административен съд.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: