

До Административен съд Варна
ЖАЛБА

От Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията - СОПА
Седалище: гр. Варна, ЕИК 176143308, чрез Юлиан Атанасов Чолаков
адрес: бул. „Владислав Варненчик“ № 133, бл.40, вх.А, ап.43, Варна 9004,

СРЕЩУ мълчалив отказ по част от заявление вх.№ 94-00-41 от 25.05.2018г. до МРРБ

Уважаеми Административен съдия,

За ответник посочвам директора на дирекция „Правна“ в МРРБ Боянка Георгиева в качеството на лице по чл.28 от ЗДОИ съгласно заповед № РД-02-14-411 от 08.05.2018г., подписана от името на министъра на РРБ Николай Нанков с подписа на заместник-министър Деница Николова съгласно заповед за заместване № РД-02-14-409 от 08.05.2018г.

Оспорването е в частта по част от т.3.1 във връзка с т.3.2. и т.3.3. от заявлението относно това в какво точно се състои, както и в частта по т.4 относно това на коя дата и с какъв акт е въведена в експлоатация новосъздадената техническа възможност за извличане броя на лицата с избирателни права към момента на вписване на предложение за местен референдум в регистъра.

По данни от администрацията на МРРБ, поводът за нововъведението са зачестилите инициативи за инициране на местни референдуми с подписки. Тези инициативи изискват извличане на два вида справки за брой лица с избирателни права съгласно различните критерии в чл.27 ал.1 т.3 и чл.27 ал.2 от ЗПУГДВМС. Със заявлението се иска информация в какво точно се състои новата техническа възможност, за да стане ясно на кои точно критерии отговоря – на тези в чл.27 ал.1 т.3, на тези в чл.27 ал.2 или могат да бъдат извършвани и двата вида справки.

В писмо изх.№ 94-00-41 от 27.06.2018г. органът е посочил, че целта е „единствено да оптимизира работния процес по извличане броя на лицата с избирателни права съгласно чл.27 ал.1 т.3 от ЗПУГДВМС“. Информацията на коя дата и с какъв акт е въведена в експлоатация новата техническа възможност и в какво точно се състои тя, включително и това дали с нея могат да бъдат извлечени справки по критериите в чл.27 ал.2 от ЗПУГДВМС, е премълчана.

Мълчаливият отказ е незаконосъобразен и се оспорва на основание всички точки в чл.146 от АПК. Според специалния ЗДОИ и константната практика на ВАС, такъв отказ е недопустим и само на това основание подлежи на отмяна. Евентуалният изричен отказ, ако такъв последва или се установи преди съдебното решение, е незаконосъобразен и се оспорва на същото правно основание по АПК.

Особено искане: Моля на основание чл.154 ал.1 от АПК съдът да конституира правилния ответник служебно, след като провери дали горепосоченият е посочен коректно.

Съображения: Лицето по чл.28 от ЗДОИ в МРРБ е определено със заповед № РД-02-14-411 от 08.05.2018г., издадена от името на министъра в условията на заместване, а не на делегиране на правомощия. Съгласно чл.4 ал.2 от УПМРРБ, министърът делегира със заповед правомощия на заместник-министрите и определя техните функции, но случаят не е такъв. В случая правомощия не са делегирани и хипотезата по ал.2 не е налице, тъй като посочената заповед № РД-02-14-409 от 08.05.2018г. е за заместване. Съгласно ал.3 от същия член, функциите на министъра в негово отсъствие от страната или когато ползва законоустановен отпуск, се изпълняват от определен със заповед за всеки конкретен случай заместник-министър. Към 08.05.2018г. хипотезата по ал.3 също не е налице, тъй като заповедта за определяне на лицето по чл.28 от ЗДОИ и заповедта за заместване са със същата дата. На 08.05.2018г., когато заместник-министър Деница Николова е определяла лицето по чл.28 от ЗДОИ в условията на заместване, министър Николай Нанков не е отсъствал от страната и не е ползвал законоустановен отпуск, поради което въпросната заповед № РД-02-14-411 от 08.05.2018г. може да е била нищожна към тази дата и на това основание.

Искане: Моля да отмените обжалвания акт и укажете на органа срок, в който с изричен акт да ни предостави достъп до исканата информация, като ни присъдите и направените разноски.

Приложение: Препис от жалбата.

Гр. Варна, 06.07.2018г.

С уважение: /Юлиан Чолаков/