

Чрез Директора на ТД на НАП - гр. Варна
До Административен съд - Варна

ЖАЛБА

От Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията - СОПА
Седалище: гр. Варна, ЕИК 176143308, представлявано от Юлиан Чолаков
Адрес: бул. „Владислав Варненчик“ № 133, бл.40, вх.А, ап.43, гр. Варна 9004

СРЕЩУ част от решение № 59102-13 /19.11.2018г. и мълчалив отказ по част от заявление вх.№ 59102 /05.11.2018г. до Директора на ТД на НАП - гр. Варна относно организацията на административното обслужване на гражданите в деловодството на дирекцията

Уважаеми Административен съдия,

I. ОБСТОЯТЕЛСТВА.

Заявлението е подадено по повод **грубо, невъзпитано и неуважително** отношение на държавен служител на ръководна длъжност в ТД на НАП - гр. Варна към гражданин, обслужван на 02.11.2018г. в ръководеното от същия служител деловодство на дирекцията.

По този повод и във връзка с основната дейност на СОПА да подпомагаме оптимизирането на администрацията, е поискана следната информация за организацията на административното обслужване в деловодството на ТД на НАП Варна, която да е актуална за периода след 01.01.2016г. до датата на вземането на решение по заявлението:

1. Данни за две имена, длъжност, длъжностна характеристика, професионална квалификация, трудов стаж, годишни атестации, заповед за назначаване, допълнителни правомощия, възложени функции и задачи след датата на назначаването на заеманата длъжност на началника на деловодството госпожа Исмаилова, съдействала за разрешаването на възникнал проблем чрез затваряне на телефона и бягство от проблема.

2. Изчерпателни данни за организационната структура на ТД на НАП Варна, двете имена на лицата на ръководни длъжности и числения състав на структурните звена.

3. Данни за точното наименование и съдържание на валидните в ТД на НАП Варна вътрешни правила за организацията на административното обслужване по смисъла на чл.5а от Закона за администрацията.

4.1. Данни за точното наименование и съдържание на валидните в ТД на НАП Варна правила за вътрешен оборот на електронни и хартиени документи по смисъла на чл.42 ал.2 от Закона за електронното управление.

4.2. Данни за извършени проверки относно спазването на законовите изисквания за съхраняването на електронни и хартиени документи, опазването на личните данни на граждани и законосъобразното унищожаване след изтичането на сроковете на съхранение.

5.1. Изчерпателни данни за организацията и вътрешните правила за работа на служителите в деловодството на ТД на НАП Варна с граждани, включително за „множеството устни и писмени заповеди за служебно ползване“, с които прекият им началник госпожа Исмаилова ги е инструктирала какви деловодни справки да предоставят и какви да отказват.

5.2. На какво основание и с какъв точно устен или писмен акт госпожа Исмаилова е наредила в деловодството да се отказва регистрацията на входящи документи, адресирани до данъчните инспектори в ТД на НАП Варна.

5.3. На какво основание и с какъв точно устен или писмен акт госпожа Исмаилова е наредила на служителите в деловодството да отказват на гражданите справки по реда на чл.34 ал.1 от АПК във връзка с § 2 от ДР на ДОПК, в противоречие с разпоредбите на чл.41 ал.2 от Конституцията и чл.2 т.1 от Конвенцията за достъп до официални документи на Съвета на Европа (Конвенция CETS № 205).

Исканата информация е описана подробно по вид, обем, времеви обхват и местонахождение. Посочена е и предпочитана форма за нейното предоставяне – електронни копия на относимите документи в pdf или друг общодостъпен електронен формат, предоставени по електронен път на адрес office@sopa.bg. Поискано е, ако част от нея съдържа **защитени** лични данни или други **правнозащитени** тайни, те да бъдат заличени, за да ни бъде предоставена останалата част. Мотивирано е и наличието на надделяващ обществен интерес за нейното получаване и разгласяване.

II. ПРЕДМЕТ НА ОСПОРВАНЕ, ОСНОВАНИЯ и ДОВОДИ.

Решение № 59102-13 /19.11.2018г. по заявление вх.№ 59102 /05.11.2018г. и мълчаливият отказ по част от него, се оспорват, както следва:

А) По точка 1. от заявлението. **Предоставена** е информация за длъжността на госпожа Исмаилова – началник отдел „Логистика“ в ТД на НАП – Варна и нейната длъжностна характеристика. Посочено е, че за периода след датата на назначаването ѝ на заеманата длъжност, не са ѝ възлагани допълнителни правомощия, функции и задачи извън определените с длъжностната ѝ характеристика.

Информация за същия период **е отказана** в частта относно „данни за две имена, професионална квалификация, трудов стаж, годишни атестации, заповед за назначаване“ с аргумент, че представлявали защитена информация – лични данни по смисъла на чл.2 ал.1 от ЗЗЛД и чл.6 на Регламент (ЕС) 2016/679 на ЕП и на Съвета от 27.04.2016г., по отношение на която ЗДОИ бил неприложим (чл.2 ал.5 от ЗДОИ).

Оспорва се на основание чл. 146 т.4 и 5 от АПК отказът относно данните за **двете имена (собствено и фамилно)**, професионалната квалификация (вид образование, относими курсове, семинари и др.) и заповедта за назначаване на тази длъжност (дата).

Доводи. В решението не е посочено на коя точно точка (параграф, алинея) и буква от чл.6 се позовава административният орган, който член, за нагледност, гласи следното:

Член 6

Законосъобразност на обработването

1. Обработването е законосъобразно, само ако и доколкото е приложимо поне едно от следните условия:

а) субектът на данните е дал съгласие за обработване на личните му данни за една или повече конкретни цели;

б) обработването е необходимо за изпълнението на договор, по който субектът на данните е страна, или за предприемане на стъпки по искане на субекта на данните преди сключването на договор;

в) обработването е необходимо за спазването на законово задължение, което се прилага спрямо администратора;

г) обработването е необходимо, за да бъдат защитени жизненоважните интереси на субекта на данните или на друго физическо лице;

д) обработването е необходимо за изпълнението на задача от обществен интерес или при упражняването на официални правомощия, които са предоставени на администратора;

е) обработването е необходимо за целите на легитимните интереси на администратора или на трета страна, освен когато пред такива интереси преимущество имат интересите или основните права и свободи на субекта на данните, които изискват защита на личните данни, по-специално когато субектът на данните е дете.

Буква е) на първа алинея не се прилага за обработването, което се извършва от публични органи при изпълнението на техните задачи.

2. Държавите членки могат да запазят или въведат по-конкретни разпоредби, за да адаптират прилагането на правилата на настоящия регламент по отношение на обработването, необходимо за спазването на параграф 1, букви в) и д), като установят по-конкретно специални изисквания за обработването и други мерки, за да се гарантира законосъобразно и добросъвестно обработване, включително за други особени случаи на обработване на данни, предвидени в глава IX.

3. Основанието за обработването, посочено в параграф 1, букви в) и д), е установено от:

а) правото на Съюза или

б) правото на държавата членка, което се прилага спрямо администратора.

Целта на обработването се определя в това правно основание или доколкото се отнася до обработването по параграф 1, буква д), то трябва да е необходимо за изпълнението на задача от обществен интерес или при упражняването на официални правомощия, които са предоставени на администратора. Това правно основание може да включва конкретни разпоредби за адаптиране на прилагането на разпоредбите на настоящия регламент, *inter alia* общите условия, които определят законосъобразността на обработването от администратора, видовете данни, които подлежат на обработване, съответните субекти на данни; образуванията, пред които могат да бъдат разкривани лични данни, и целите, за които се разкриват; ограниченията по отношение на целите на разкриването; периодът на съхранение и операциите и процедурите за обработване, включително мерки за гарантиране на законосъобразното и добросъвестно обработване, като тези

за други конкретни случаи на обработване съгласно предвиденото в глава IX. Правото на Съюза или правото на държавата членка се съобразява с обществения интерес и е пропорционално на преследваната легитимна цел.

4. Когато обработването за други цели, различни от тези, за които първоначално са били събрани личните данни, не се извършва въз основа на съгласието на субекта на данните или на правото на Съюза или правото на държава членка, което представлява необходима и пропорционална мярка в едно демократично общество за гарантиране на целите по член 23, параграф 1, администраторът, за да се увери дали обработването за други цели е съвместимо с първоначалната цел, за която са били събрани личните данни, *inter alia*, взема под внимание:

а) всяка връзка между целите, за които са били събрани личните данни, и целите на предвиденото по-нататъшно обработване;

б) контекста, в който са били събрани личните данни, по-специално във връзка с отношенията между субекта на данните и администратора;

в) естеството на личните данни, по-специално дали се обработват специални категории лични данни съгласно член 9 или се обработват лични данни, отнасящи се до присъди и нарушения, съгласно член 10;

г) възможните последствия от предвиденото по-нататъшно обработване за субектите на данните;

д) наличието на подходящи гаранции, които могат да включват криптиране или псевдонимизация.

Административният орган е прочел този член 6, както дяволът евангелието.

По подразбиране, при назначаването ѝ на тази длъжност, госпожа Исмаилова, като субект на данните по член 6, точка (параграф, алинея) 1., буква „а“, е знаела, че служителите в администрацията на ТД на НАП Варна, при изпълнение на служебните си задължения, носят идентификационни отличителни знаци (баджове) със снимка и данни за имената, длъжността и звеното, към които принадлежи съответният служител. Това означава, че тя е дала съгласие за обработване на тези нейни лични данни за тази конкретна цел и по тази причина, поисканите по реда на ЗДОИ данни, съдържащи се в нейния собствен официален идентификационен отличителен знак (бадж), който е и официален документ по смисъла на чл.93 т.5 от НК, не са защитени лични данни по смисъла на чл.4 на Регламент (ЕС) 2016/679, чл.2 ал.1 от ЗЗЛД и чл.2 ал.5 от ЗДОИ, тъй като тяхното обработване именно по този публичен начин е необходимо за спазването на законово задължение при прилагането на Закона за администрацията и Закона за държавния служител, с оглед, че нормативно определеното специално функционално предназначение на идентификационните отличителни знаци (баджове) е именно за публичното идентифициране на служителите в държавната администрация, каквато е и госпожа Исмаилова. Това означава, че няма законова пречка да бъде изготвено и предоставено по реда на ЗДОИ копие и от самия публичен идентификационен документ – отличителния знак (бадж) на госпожа Исмаилова, ведно със съдържащите се в него данни за три имена, длъжност и административно звено, към които принадлежи същата като субект на данните по член 6, т.1, б. „а“ на Регламент (ЕС) 2016/679 на ЕП и на Съвета от 27.04.2016г., в сила от 25.05.2018г.

В същата посока са и разпоредбите на точка 1., букви „в“ и „д“, като в точки 2. и 3. от същия член 6., в които е обърнато специално внимание върху прилагането им в съответствие с националното право и в обществен интерес.

Точно в обратната посока обаче са невъзпитаните и безпринципни действия на държавния служител Исмаилова, решила възникналия проблем на 02.11.2018г. около 17:15 ч. в деловодството на ТД на НАП Варна чрез сквернословие и затръшване на телефона и бягство от проблема. И в последствие, чрез криене зад ЗЗЛД и Регламент (ЕС) 2016/679, за да не бъде разобличена и наказана справедливо за действията си по реда на чл.89 и сл. във връзка с чл.20 от Закона за държавния служител за недопустимия ѝ личен пример за административен произвол, който е дала на подчинените ѝ служители в деловодството на ТД на НАП Варна, обслужващи граждани.

Б) По точка 2. от заявлението. **Предоставена** е информация за организационно-управленската структура и числения състав на структурните звена в ТД на НАП Варна..

Оспорва се на основание чл. 146 т.4 и 5 от АПК отказът в решението относно данните за двете имена на лицата на ръководни длъжности.

Доводи. Мотивите за оспорване на решението в частта по точка 2. относно данните за двете имена са аналогични на изложените по същия въпрос в частта по точка 1.

В) По точка 3. от заявлението. Решението не се оспорва.

Г) По точка 4.1. от заявлението (т.4 от решението). **Предоставена** е информация за наименованието, но не и за точното съдържание на поискания вътрешнослужебен документ. Предоставеният списък с наименованията на разделите и главите на този документ са малка част от неговото съдържание, но не цялото и точно съдържание, което е предмет на заявлението. По искането за предоставяне на електронно копие от самия документ в pdf или друг общодостъпен електронен формат, е налице мълчалив отказ.

Оспорва се на основание чл. 146 т.1, 2, 3, 4 и 5 от АПК мълчаливият отказ за предоставяне на останалата част от съдържанието на вътрешнослужебния документ, както и мълчаливият отказ по искането за предоставяне на електронно копие от самия документ в pdf или друг общодостъпен електронен формат.

Д) По точка 4.2. от заявлението (т.5 от решението). **Предоставена** е информацията, че след 01.01.2016г. не са извършени проверки, относно спазването на законовите изисквания за съхраняването на електронни и хартиени документи, и опазването на личните данни на граждани. Данните за вътрешен одит съгласно заповед от 20.09.2017г. и проверка съгласно заповед от 30.03.2018г. не сочат за проверки за законосъобразно унищожаване на електронни и хартиени документи след изтичането на сроковете на съхранение и по тази част от въпроса е налице мълчалив отказ.

Оспорва се на основание чл. 146 т.1, 2, 3, 4 и 5 от АПК мълчаливият отказ относно извършването или неизвършването в посочения период на проверки за законосъобразно унищожаване на електронни и хартиени документи след изтичането на сроковете им на съхранение, както и мълчалив отказ по искането за предоставяне на електронни копия от документите в pdf или друг общодостъпен електронен формат.

Е) По точка 5.1. от заявлението (т.6 от решението). **Предоставена** е информация за наличието на неназовани относими вътрешноведомствени актове на НАП, въз основа на които началникът на отдел „Логистика“ Исмаилова е инструктирала служителите в деловодството на „какви деловодни справки да предоставят и какви да отказват“.

Оспорва се на основание чл. 146 т.1, 2, 3, 4 и 5 от АПК мълчаливият отказ относно посочването на изчерпателни данни за тези относими вътрешноведомствени актове на НАП, както и мълчалив отказ по искането за предоставяне на електронни копия от тях в pdf или друг общодостъпен електронен формат.

Ж) По точка 5.2. от заявлението (т.7 от решението). **Предоставена** е информация, че не е издаван изричен акт и няма нареждане на началника на отдел „Логистика“ в деловодството да се отказва регистрацията на входящи документи, адресирани до данъчните инспектори в ТД на НАП Варна. Тази информация е невярна.

Оспорва се на основание чл. 146 т.5 от АПК решението в частта относно предоставената информация за липса на нареждане на началника на отдел „Логистика“ да се отказва регистрацията на входящи документи, адресирани до данъчните инспектори в ТД на НАП Варна, в зависимост от това дали същите са в срок или са просрочени.

З) По точка 5.3. от заявлението (т.8 от решението). **Предоставената** информация за липсата на нареждане в деловодството да се отказват на гражданите справки по реда на чл.34 ал.1 от АПК във връзка с § 2 от ДР на ДОПК не отговаря на истината. Практиката показва, че такива справки са отказвани и в такива случаи служителките в деловодството

търсят именно началника Исмаилова. Става въпрос за справка по вече образувана преписка, включваща инициращия документ, а не за достъп до програмен продукт за възлагане на конкретни производства, какъвто служителите в деловодството нямали според обжалваното решение.

Оспорва се на основание чл. 146 т.3, 4 и 5 от АПК решението в частта относно предоставената информация за липса на нареждане на началника на отдел „Логистика“ да се отказват относими справки в деловодството на ТД на НАП Варна .

IV. ДОКАЗАТЕЛСТВЕНИ ИСКАНИЯ:

1. Моля съдът да изиска от ответника изрично потвърждение, че на основание чл.152 ал.2 от АПК е изпратил на съда заверено копие от **цялата** преписка по издаването на акта, включително вътрешнослужебната ѝ част и е уведомил подателя за това.

2. Моля съдът да изиска от ответника следните данни:

2.1. На госпожа Исмаилова – началник отдел „Логистика“ в ТД на НАП, издаден ли е неин личен идентификационен отличителен знак (бадж), с нейна снимка и данни за собствено, бащино и фамилно име, длъжността и звеното, към които принадлежи и длъжна ли е тя да го носи при изпълнение на служебните си задължения.

2.2. На директора, двамата зам.-директори и останалите служители на ръководни длъжности в ТД на НАП Варна, издадени ли са лични идентификационни отличителни знаци (баджове) със снимка и данни за имената, длъжността и звеното, към които принадлежат и длъжни ли са да ги носят при изпълнение на служебните си задължения.

V. ОСОБЕНО ИСКАНЕ – предложение за споразумение.

В случай, че преди образуването на делото или преди постановяването на финален съдебен акт ответникът ни предостави цялата поискана информация и ни възстанови направените до момента на предоставянето разноски, жалбоподателят СОПА ще оттегли жалбата.

VI. ПЕТИТУМ.

С оглед гореизложеното, моля съдът да отмени обжалваното решение № 59102-13 от 19.11.2018г. в оспорената му част, както и мълчаливия отказ по посочената част от заявление вх.№ 59102 от 05.11.2018г. до Директора на ТД на НАП - гр. Варна относно организацията на административното обслужване на гражданите и укаже на органа срок, в който да ни предостави пълен достъп до исканата обществена информация, като ни присъди и направените разноски.

Приложение: Препис от жалбата.

Гр. Варна, 03.12.2018г.

С уважение: /Юлиян Чолаков/