

До Административен съд – Варна  
адм. дело 2688 /2018г., XXVI с-в

МОЛБА - ЗАЩИТА

От Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията - СОПА  
Седалище: гр. Варна, ЕИК 176143308, представлявано от Юлиан Чолаков  
Адрес: бул. „Владислав Варненчик“ № 133, бл.40, вх.А, ап.43, гр. Варна 9004

Чрез адв. Ивайло Иванов, член на АК Варна

Уважаема госпожо Административен съдия,

Със заявлението е поискана информация за отправяните от съда сигнали до други институции за разкрити при разглеждането на делата данни за закононарушения, извършени от държавни или общински органи или стопански субекти и длъжностни лица, работещи в тях, както и от граждани, ЮЛ и ЮЛНЦ.

Макар да не е оформено като решение по чл.28 ал.2 от ЗДОИ, обжалваното писмо-уведомление в обжалваната му част е по съществото си отказ да бъде предоставена исканата информация. От изисканото определение № 1690 от 28.05.2018г. по адм. дело № 2751 от 2017г. на Адм. съд Варна, X състав, е видно, че именно от Адм. съд Варна като институция е отправен сигналът до НАП със списък от граждани и НПО, които да бъдат проверявани. Нещо повече – това постановено тайно от засегнатите лица определение на Адм. съд - Варна няма характер на съдебен акт и е с неясен статут, но то очевидно съществува в правния мир. Съгласно чл.12 ал.2 от АПК, страните осъществяват правото си на достъп до информацията в производството по реда на този кодекс, а останалите лица именно по реда на ЗДОИ. Освен това, отговорите на всички въпроси в заявлението са обществена информация с надделяващ обществен интерес. Ръководството на съда няма как да не разполага служебно с информация за цялата входяща и изходяща кореспонденция на институцията, включително за относимата към заявлението, поради което позоваването на органа на чл.33 от ЗДОИ е неоснователно и неправилно.

С молба от 23.10.2018г. е уточнено специално, че „черен списък“ е фраза с преносно значение, употребявана в смисъл списък с провинили се, чиито провинения трябва да бъдат наказани. Именно в този смисъл е употребена и в заявлението, и в жалбата.

Отделен е въпросът за мълчаливия отказ в частта по т.5 от заявлението, с която се иска изчерпателна информация „за критериите, по които са съставяни „черните списъци“ и за техните съставители - имена и длъжности, включително за съставителите на „черния списък“ по критерий „значителен обем водени дела“ по ЗДОИ, съдържащ се в определението от 28.05.2018г. и изпратен на ТД на НАП град Варна на 29.05.2018г.“

Поначало мълчалив отказ по ЗДОИ е недопустим и само на това основание такъв отказ подлежи на отмяна. Такава е и трайната съдебната практика на ВАС.

Незаконосъобразен е и мълчаливият отказ в частта, с която е поискано при предоставянето на информацията под формата преглед на оригинал, заедно с титулярния заявител да присъстват и други лица, на които да бъде разрешено да снимат документите с фотоапарати и камери за своя сметка.

Ето защо моля да уважите изцяло жалбата, като отмените уведомлението в оспорената му част и мълчаливия отказ относно посочените части от заявлението за ДОИ със законните последици, като ни присъдите и направените разноски за държавна такса и адвокатско възнаграждение.

Гр. Варна, 30.11.2018г.

С уважение: . . . . . /адв. Ивайло Иванов/