

П Р О Т О К О Л

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - Варна, XXVI състав, в публичното заседание на двадесети ноември през две хиляди и осемнадесета година, в състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: РАЛИЦА АНДОНОВА

при секретаря Христиана Тонева, сложи за разглеждане докладваното от съдията административно дело № 2688 по описа за 2018 година.

На именното повикване в 09:22 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СДРУЖЕНИЕ ЗА ОПТИМИЗИРАНЕ НА ПРАВОСЪДИЕТО И АДМИНИСТРАЦИЯТА, редовно уведомен, явява се Юлиан Чолаков, надлежно представляващ сдружението.

ОТВЕТНАТА СТРАНА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВАРНА, редовно призван, не се явява представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба с.д. № 20047/ 20.11.2018г. от процесуалния представител на ищеца – адв. Ивайло Иванов, с която заявява, че е служебно ангажиран и е възпрепятстван да се яви в днешно съдебно заседание, поради което моли да се даде ход на делото в негово отсъствие. Заявява, че поддържа жалбата и уточняващите молби към нея, и моли да се уважат доказателствените искания. Моли да му бъде предоставен срок за писмена защита по съществуващото на спора, и претендира сторените по делото разноси в общ размер на 310 лв.

ЮЛИАН ЧОЛАКОВ: Имам резерви по отношение на безпристрастността на съдебния състав, по отношение на бившия административен ръководител. Ответникът е бивш административен ръководител и колега, който е създавал касуза, а новият формален и официален ответник всъщност няма нищо общо с касуза, погледнато хронологично, но не правя специално искане за отвод, а просто имам резерви. Моля да се даде ход на делото, ако Съдът прецени, че няма основания за самоотвод.

СЪДЪТ по хода на делото намира, че липсват пречки по даване на такъв. Следва да бъде посочено, че редът за оспорване произнасянията на председателите на административните съдилища по реда на ЗДОИ включва като първа инстанция обжалването им пред самия съд, на който те са административни ръководители, т.е. законодателят е предвидил, че по законосъобразността на произнасянето на съдия ще се произнасят негови колеги - съдии в същия съд. Това обаче не представлява основание за отвод във всички случаи и по презумпция, тъй като на същия принцип функционира и Върховният административен съд на Република България, в случаите когато решения на тричленни състави се обжалват пред петчленни състави на ВАС. Във всички тези случаи колеги от един и същи съд разглеждат и се произнасят по законосъобразността на актовете на свои колеги. Законодателят обаче не е предвидил това като основание за отвод по принцип. Наличието на предубеденост следва да бъде доказано с конкретни факти във всеки отделен случай, а не само да бъде твърдяно.

Предвид горното, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ДОКЛАДВА ЖАЛБАТА

Производството е по реда на чл.40 и сл. от ЗДОИ и е образувано по жалба от Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията – Варна, ЕИК:176143308, представлявани от председателя на УС Юлиан Чолаков чрез пълномощника му адв. Ивайло Иванов от АК Варна, срещу Уведомление изх.№ИП-0444/03.09.3018г от председателя на Административен съд – Варна по тяхно заявление по ЗДОИ с вх.№П-0010/20.08.2018г с искане за предоставяне на обществена информация, и срещу мълчалив отказ по част от същото заявление.

ЮЛИАН ЧОЛАКОВ: Поддържа жалбата. Деловодната справка показва, че няма изпълнение на указанията на съда от предишно съдебно заседание. Не видях становище по хода на делото и по доказателствата на делото от ответната страна. Въобще не видях никакво становище от ответника.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответната страна с писмо с.д. № 16707/ 28.09.2018г.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА и от 23.10.2018г. от жалбоподателите, с формулирани в три точки доказателствени искания.

ЮЛИАН ЧОЛАКОВ: Моля да се приемат доказателствата по преписката, както и да се уважат всичките ни доказателствени искания, с изключение на последното, а именно - искането ни за процедура по чл. 193 от ГПК.

СЪДЪТ по доказателства намира следното: като писмени такива следва да се приемат тези по административната преписка, предоставена от ответната страна.

По отношение на доказателствените искания, формулирани от жалбоподателя с молба от 23.10.2018г., **СЪДЪТ** намира следното:

Искането да бъде изискано и приложено служебно заверено копие на Определение № 1690/28.05.2018 по адм дело № 2751/2017г. на Административен съд - Варна, X –ти състав е основателно. **СЪДЪТ** е изготвил служебно такова копие, за да бъде приобщено то към доказателствата по делото.

По точка 2 от исканията на жалбоподателя в молбата - за прилагане на служебно заверени копия от всички представени от ТД на НАП- Варна документи по адм. дело № 2730/2018г. на Варненския административен съд, свързани с проверки, за които се предполага, че са инициирани и извършени именно по силата на приложеното Определение № 1690/28.05.2018 по адм дело № 2751/2017г. на Административен съд - Варна, X –ти състав. **СЪДЪТ** преценява това искане като неоснователно, тъй като предмет на заявлението по ЗДОИ и съответно на оспорения отказ по него е единствено съществуването на така наречен „черен списък“, не и последващи действия, извършени от други органи, различни от ответника по настоящото дело, във връзка с изпълнение на техните правомощия по други специални закони. В този смисъл искането следва да бъде оставено без уважение.

Що се отнася до искането от молбата на жалбоподателя по точка 3 - днес г-н Ч. заяви, че не поддържа искането, а и **СЪДЪТ** намира, че същото е неоснователно.

Представеното по делото служебно изготвено заверено копие на Определение № 1690/28.05.2018 по адм дело № 2751/2017г. на Административен съд - Варна, X –ти състав, както и представеното такова незаверено съдържа подпис на съдията, при което за настоящия съдебен състав и за страните не би следвало да съществува съмнение кой е неговия автор, доколкото се касае за официален документ. Отделно от това истинността на документи не се установява по реда на чл.193 от ГПК., а единствено тяхното авторство. Предвид горното, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото представените такива по административната преписка, от ответната страна, по опис.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото служебно изготвено и заверено копие от Определение № 1690/28.05.2018 по адм. дело № 2751/2017г. на Административен съд - Варна, X –ти състав.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ останалите доказателствени искания на жалбоподателите по молбата им от 23.10.2018г.

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Нямам други доказателствени искания.

С оглед липсата на други доказателствени искания, и тъй като счете делото за изяснено от фактическа страна, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

И ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПО СЪЩЕСТВО

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Уважаема госпожо Председател, придържам се към становището на адв. Иванов. Поддържам изцяло жалбата и настоявам за уважаването и. Моля да ни присъдите сторените по делото разноски. Моля за възможност да представя писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да представи писмени бележки **в 10 дневен срок, считано от датата на изготвяне на протокола.**

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен в съдебно заседание, което приключи в **09:34** часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: