

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 11578

гр. Варна, 23.11.2018 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ВАРНА**, XXV състав, в закрито заседание на двадесет и трети ноември през две хиляди и осемнадесета година, в състав :

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: ТАНЯ ДИМИТРОВА**

след като разгледа докладваното от съдия Таня Димитрова адм.д. № 3243/2018 г., установи следното :

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна чрез подписка, представляван от председателя Юлиан Атанасов Чолаков срещу Заповед № РД-0486/20.11.2018 г. за определяне на съдия Йова Проданова за председател на VIII касационен състав, за разглеждането и произнасянето по адм. дело № 502/2018 г. на АдмС-Варна.

Оспорващият сочи, че вътрешноведомствената заповед е незаконосъобразна, като за да обоснове допустимостта на оспорването, се позовава на разпоредбите чл. 120, ал. 2 от Конституцията на РБ и чл. 2, ал. 2, т.3, пр. 2 от АПК. Настоява се, че оспорената заповед се отразява пагубно върху законността на съдебния състав и всички съдопроизводствени действия по едноинстанционното адм. дело № 502/2018 г. и по този начин засяга пряко законния интерес на членовете на инициативния комитет и обществения интерес на над 33 000 граждани, подкрепили подписката от 2013 г.

С жалбата е направено искане съдът да спре по реда и на основание на чл. 166, ал. 3, във вр. с ал. 4 от АПК изпълнението на оспорената заповед, като се сочи следното основание „за да не се шиканира умишлено законосъобразното производство по делото, насрочено за 22.11.2018 г. от 14,00 ч.“. Оспорващият заявява, че подкрепилите подписката 33 000 варненци не заслужават вече 6-годишната подигравателна съдебна обструкция на инициативата за местен референдум, като съдия Борислав Милачков се сочи като „идеен вдъхновител“, а съдия Йова Проданова като „идеен продължител и реализатор“ на съдебната обструкция.

Оспорващият прави искане за отвод на съдиите Марияна Ширванян и Ралица Андонова, ако делото им бъде разпределено и преди произнасянето по искането за спиране на изпълнението. След произнасянето по искането за спиране на изпълнението на обжалваната заповед се прави искане за отвод на всички съдии от АдмС-Варна.

Изложени са конкретни твърдения за пороците на обжалвания акт.

Искането е да се отмени оспорената заповед, като се претендира и присъждане на направените съдебни разноски.

Съдът, след преценка и анализ на събраните по делото доказателства, намира жалбата за недопустима, предвид следните съображения:

С оспорената в настоящото производство Заповед № РД-0486/20.11.2018 г. на и.ф. Административен ръководител – Председател на АдмС-Варна, на основание чл. 93, ал. 1 от ЗСВ, като е взето предвид отсъствието на съдия Христо Койчев – член на VIII касационен състав, поради командироването му във ВАС, за председател на VIII касационен състав е определена съдия Йова Проданова за разглеждане на адм. дело № 502/2018 г. Разпоредено е заповедта да се доведе до знанието на съдия Проданова и съдебния секретар на VIII касационен състав за сведение и изпълнение.

При това съдържание на заповедта единственият правен извод, който се налага е, че тя има характер на вътрешноведомствен акт, издаден от административния ръководител на съда, който в изпълнение на правомощията си по чл. 93, ал. 1, т. 2 от Закона за съдебната власт, определяйки членовете на касационните състави, организира дейността на съдиите. В случая председателят на съда не действа в качеството си на административен орган и заповедта му не представлява властническо волеизявление, насочено към граждани или страни в процеса, поради което не представлява индивидуален административен акт. С

оспорената заповед не се засягат законни права и интереси на граждани, респ. не е налице изискуемият, признат от закона правен интерес от оспорването на процесната заповед (Арг.: Решение на Конституционния съд № 21/26.10.1995 г. по к.д. № 18/1995 г.). Възраженията на оспорващия по отношение на определянето на състава на съда, който да разглежда процесното адм. дело № 502/2018 г. по описа на АдмС-Варна (основани на чл. 9, ал. 1 от Закона за съдебната власт, указанията на ВСС и Единната методика по приложението на принципа за случайно разпределение на делата), не обосновава пряко и непосредствено засягане на права или законни интереси на оспорващия.

Предвид липсата на годем за оспорване по реда на чл. 145 и сл. от АПК административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1-4 от АПК. Както и в самата жалба се сочи, оспорената заповед представлява вътрешно служебен акт, за който по аргумент от чл. 2, ал. 2, т. 3 от АПК не се прилагат разпоредбите на АПК, доколкото с него не се засягат пряко и непосредствено права, свободи и законни интереси на граждани или юридически лица.

По отношение на искането за спиране на изпълнението на процесната заповед по реда и на основание чл. 166, ал. 2-4 от АПК: Искането се явява неоснователно, предвид недопустимостта на оспорването на заповедта. Освен това, дори жалбата срещу заповедта да беше допустима, в случая не е налице допуснато предварително изпълнение на процесната заповед, а съгласно чл. 166, ал. 1 от АПК оспорването спира изпълнението на акта (става въпрос за суспензивния ефект на оспорването, регламентиран изрично в закона). Оставянето без разглеждане на жалбата и прекратяването на производството по делото прави безпредметно произнасянето на съда по искането за спиране на изпълнението на процесната заповед.

С оглед гореизложеното настоящият съдебен състав приема, че тъй като оспорената заповед не подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, жалбата като процесуално недопустима следва да бъде оставена без разглеждане, а образуваното съдебно производство да се прекрати.

С жалбата оспорващият прави искане за отвод по искането за спиране на изпълнението на заповедта на конкретни съдии, като след произнасянето на съда по това особено искане, се моли да се отведат всички съдии при АдмС-Варна, без да се сочат конкретни основания за искането. Съдът намира, че не са налице основания по чл. 22, ал. 1 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК, които да обосновават отвод на настоящия състав на съда.

Воден от горното и на основание чл. 23, ал. 2, във вр. с чл. 22, ал. 2 и на основание чл. 159, т. 1 АПК, съдът

## **О П Р Е Д Е Л И :**

**НЕ ПРИЕМА** отвода по искането на Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна чрез подписка, представляван от председателя Юлиан Атанасов Чолаков, с искане за отстраняване на съдия Тая Димитрова от участие в състава на съда, разглеждащ АД № 3243/2018 г. на АдмС-Варна.

**ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ** жалбата на Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна чрез подписка, представляван от председателя Юлиан Атанасов Чолаков срещу Заповед № РД-0486 от 20.11.2018 г. на и.ф. Административен ръководител – Председател на АдмС-Варна.

**ПРЕКРАТЯВА** производството по адм. дело № 3243/2018 г. по описа на АдмС-Варна.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС на РБ в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

**СЪДИЯ :**