

ЖАЛБА

От инициативен комитет за провеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна чрез подписка, представляван от председателя Юлиан Атанасов Чолаков, бул. „Владислав Варненчик“ № 133, бл.40, вх.А, ап.43, Варна 9004

СРЕЩУ Заповед № РД 0486 /20.11.2018г. за определяне на съдия Йова Проданова за Председател на VIII-и касационен състав, за разглеждането и произнасянето специално по адм. дело № 502 от 2018г. - делото за „забранения референдум“

Правно основание: чл.120 ал.2 от Конституцията и чл.2 ал.2 т.3 предл.2 от АПК

Уважаеми Административен съдия,

I. Предмет, основания и допустимост на оспорването. Вътрешноведомствената Заповед № РД 0486 от 20.11.2018г. се оспорва на основание чл.120 ал.2 от Конституцията и чл.2 ал.2 т.3 предл.2 от АПК, във вр. с чл.146 т.2, 3, 4 и 5 от АПК - неспазване на установената форма, съществено нарушение на административнопроизводствени правила, противоречие с материално правни разпоредби и несъответствие с целта на закона. Оспорването е допустимо, тъй като заповедта се отразява пагубно върху законността на съдебния състав и всички съдопроизводствени действия по едноинстанционното адм. дело № 502 от 2018г., и по този начин засяга пряко законния интерес на членовете на инициативния комитет и обществения интерес на над 33000 граждани, подкрепили подписката от 2013г.

II. Моля на основание и по реда на чл.166 ал.3 във вр. с ал.4 от АПК съдът да постанови незабавно спиране на изпълнението на оспорената Заповед № РД 0486 от 20.11.2018г., ако тя не бъде отменена доброволно от издателя ѝ с оглед изричната разпоредба на ал.1 от същия член, както и за да не се шиканира умишлено законосъобразното производство по делото, насрочено за 22.11.2018г. от 14:00 часа.

Подкрепилите подписката 33000 варненци не заслужават вече 6-годишната подигравателна съдебна обструкция на инициативата за местен референдум, особено от нейния **идеен вдъхновител** – съдия Борислав Милачков, приел по адм.д. № 3651/2013г., че установеният от ГД „ГРАО“ брой на коректните записи в подписката бил неотносим към постановяването на решение от ОС Варна дали да има референдум и още повече чрез определянето с процесната заповед на Заповед № РД 0486 от 20.11.2018г. на съдия Йова Проданова за Председател на съдебния състав за разглеждането на жалбата по адм.д. № 502 от 2018г. - делото за „забранения референдум“, при положение, че съдия Йова Проданова се явява **идеен продължител и реализатор** на споменатата съдебна обструкция, повтаряйки като докладчик по адм. дело № 1540/2016г., буквално 1:1, тезата на съдия Борислав Милачков ведно с очевидните смислови неточности в дизпозитива на постановленията от него съдебен акт. **Защо съдия Борислав Милачков - докладчик по адм.д. № 3651/2013г., тика напред именно съдия Йова Проданова - докладчик по аналогичното адм. дело № 1540/2016г.? Тези ли са най-безпристрастните съдии и единствени специалисти по казуса със „забранения референдум“?**

III. Искане за отводи. Ако образуваното дело бъде разпределено на съдия Марияна Ширванян или Ралица Андонова, моля същите да се отведат преди произнасянето по искането по т. II. за спиране на изпълнението поради тяхното статистически доказано желание да различават собствената си безпристрастност от тази на колегите си при казуси като настоящия, за да могат да се произнасят лично при оспорването на актове на председателя или и.ф. председател на съда - независимо в чия полза. Такава различна безпристрастност е не само повод за отвод, но и средство за незаконосъобразно заобикаляне на електронната система и принципа на случайния подбор и съсредоточаването на подобни казуси в предварително известен малък брой съдии, създаващи своя собствена алтернативна практика по прилагането на чл.22 ал.1 т.6 от ГПК, което е недопустимо и от закона, и от морала.

IV. След спирането на изпълнението на обжалваната заповед моля да се отведат всички съдии при Административен съд – Варна, а ръководството на съда да съобрази неотложно Вътрешните правила за разпределение на постъпващите дела в Адм. съд - Варна със специалните указания на Висшия съдебен съвет в т.4.1.4 и най-вече с т.6 на Единната методика по приложение на принципа за случайно разпределение на делата в районните, административните, военните апелативните и специализираните съдилища. (приета с Решение на ВСС по протокол № 57/04.12.2014 г., изменена и актуализирана с Решение на ВСС по протокол № 13/19.03.2015 г.; изм. с решение на СК на ВСС по Протокол № 1/10.01.2017 г.) . Този факт е служебно известен и на съда, и на ответника и не подлежи на специално доказване.

В съобразените Вътрешни правила за разпределение на постъпващите дела в Адм. съд - Варна може и е логично да бъде записано изрично, че **заместниците на отсъстващите съдии се определят при използване на електронната система и принципа на случайния подбор, а не по симпатия със заповед на председателя.**

V. Пороци на обжалвания акт.

Основен порок на обжалваната заповед е нарушението на разпоредбата на чл.9 от ЗСВ за разпределението на делата по съдебни състави и докладчици на принципа на случайния подбор чрез електронно разпределение съобразно поредността на постъпването им. Съдия Йова Проданова е определена (посочена) за председател на тричленния състав по делото за „забранения референдум“ постфактум, извън процедурата за електронно разпределение на делата на случаен принцип, а само по симпатия на и.ф. председател на съда, ако не е поръчка.

Нарушени са и т.4.1.4 и т.6 от Единната методика по приложение на принципа за случайно разпределение на делата, приета и изменена с горепосочените решения на ВСС. Поне официално, законодателят в ЗСВ и членовете на Висшия съдебен съвет в Единната методика не са предвидили възможност за заобикаляне на принципа на случайния подбор с кадруване на съдебните състави от ръководството на съда чрез заповеди произнасяне от избрани по симпатия съдии за участие в конкретно дело и тази практика е незаконосъобразна.

Тази заповед е илюстрация как всяко съдопроизводствено нарушение по адм. дело № 502 от 2018г. може да се прикрие с друго пред очите и с активното съдействие на ръководството и председателя на съда. Така и делото, и целият 6-годишен казус със забранения референдум затьват в блатото на незаконосъобразността и компетенциите на Комисията по професионална етика при ВАС, Инспектората към ВСС, Специализираната прокуратура, Главния прокурор и цялата държавна, политическа и задкулисна власт в Република България.

С незабавното спиране изпълнението на заповедта ще се защити засегнатият особено важен законен интерес на членовете на инициативния комитет, както и особено важният обществен интерес на над 33000 граждани, подкрепили подписката от 2013г. за местен референдум, за извършването на законосъобразни съдопроизводствени действия от фиксиран и безпристрастен съдебен състав с ясен състав и ясна отговорност пред закона и обществото. Недопустимо е делото да се разглежда от бригада с променлив състав от съдии, определяни „на парче“ с индивидуални заповеди от председателя на съда или негов заместник за еднократно произнасяне в закрито съдебно заседание, тоест с конкретно поставена задача за изпълнение, без оглед правната и политическа сложност на казуса.

Показателен пример за подобно недопустимо, но вече системно **кадруване** на съдебния състав за настоящото дело за „забранения референдум“ е не само оспорената Заповед № РД 0486 /20.11.2018г., но и Заповед № РД 0423 /23.10.2018г., и Заповед № РД 0320 /10.08.2018г., с която зам.-председателят на съда съдия Елена Янакиева е определила сама себе си за председател на тройния състав за произнасяне в конкретно закрито заседание. Недопустимо е чрез подобно кадруване да се затруднява събирането на решаващи за делото доказателства и да се нарушават гражданските права на десетки хиляди граждани едновременно.

VI. Искане. Моля по изложените съображения да отмените оспорената заповед със законните последици и ни присъдите направените съдебни разноски.

Приложение: Копие от жалбата за и.ф. Председател на Административен съд – Варна

Гр. Варна, 21.11.2018г.

С уважение: / Юлиан Чолаков /