

Чрез съдия Тинка Косева,  
председател на Административен съд – Варна  
До Административен съд - Варна

ЖАЛБА

От Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията - СОПА  
Седалище: гр. Варна, ЕИК 176143308, представлявано от Юлиян Чолаков  
Адрес: бул. „Владислав Варненчик“ № 133, бл.40, вх.А, ап.43, гр. Варна 9004

СРЕЩУ изричен отказ по част от заявление вх.№ П-009 от 16.08.2018г.,  
постановен с решение № 15 от 05.09.2018г. по описа на Адм. съд - Варна

Уважаеми Административен съдия,

Със заявлението са поискани данни за доставчика на интернет в Адм. съд - Варна, за процедурата и резултата от обществената поръчка за неговия избор, за датата и клаузите в сключения договор и размера на месечната и/или годишната такса.

Поискано е ако след началото на доставката на интернет са извършвани промени в заплащаната такса, да ни бъдат предоставени данни за нейния размер потделно за всеки ценови период, както и за актуалната цена към датата на предоставяне на информацията.

Поискано е в решението да бъде посочено изрично, че при предоставянето на информацията под формата преглед на оригинал може да присъства титулярният заявител и/или негов представител и няколко водени от тях лица, като на всички бъде разрешено да снимат документите с фотоапарати и камери за своя сметка.

Предмет. Обжалва се изричен отказ в частта, с която е отхвърлено искането за предоставяне на информация, както и за преглед на оригиналите от водени от титулярният заявител или негов представител лица и разрешаване на снимане на документите с фотоапарати и камери за своя сметка.

Оспорването е на основание чл.146 т.4 и 5 от АПК - противоречие с материално правни разпоредби и несъответствие с целта на закона.

Пороци. Органът е номерирал по свой почин въпросите в заявлението, но поставеният под № 3 е процедурен, а не „кофеденциален“, както са се изразили третото лице в писмото си и председателят на съда Тинка Косева в обжалваното решение.

За да откаже информацията, органът е поставил неправилно интереса на третото лице над закона и над очевидно наличния надделяващ обществен интерес по смисъла на §1 т.6 от ЗДОИ, когато се цели повишаване на финансовата отчетност на задължените по ЗДОИ субекти. Самостоятелен аргумент за наличието на обществен интерес е съществуването на публичен регистър на обществените поръчки, в който исканата информация обаче е неоткриваема за заявителя или въобще не е налице. Неоснователен е и доводът, че в чл.26 от ЗДОИ не била предвидена такава форма за предоставяне на обществена информация. Чл.26 ал.1 т.1 от ЗДОИ предвижда изрично формата преглед на оригинал, а броят на присъстващите представители, защитници и/или придружители никъде не е нормативно ограничен. Съгласно чл.56 изр.2 от Конституцията, в държавните учреждения всеки гражданин може да се явява и със защитник, включително и представителите на ЮЛ, тъй като в противен случай би бил нарушен основен принцип на правовата държава, каквато е Република България според чл.4 от Конституцията.

Искане. Моля да отмените оспорения мълчалив и определите на органа срок, в който да ни предостави поисканата информация съобразно мотивите на съда, като ни присъдите и направените разноски.

Приложение: Препис от жалбата.

Гр. Варна, 21.09.2018г.

С уважение: . . . . /Юлиян Чолаков/