

До Административен съд – Бургас  
адм.дело № 2700 от 2018г., XX с-в  
delovodstvo@admcourt-bs.org, office@admcourt-bs.org

МОЛБА за определяне на срок при бавност

От Асен Недялков Йорданов, Директор на сайта Биволъ  
адрес за кореспонденция: площад „Баба Ганка“ № 4, ет.4, гр. Бургас 8000

и

от Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията – СОПА  
Седалище: гр. Варна, ЕИК 176143308

представявано от председателя Юлиан Атанасов Чолаков

адрес: бул. „Владислав Варненчик“ № 133, бл.40, вх.А, ап.43, гр. Варна 9004

чрез адв. Ивайло Иванов от АК Варна, служ. адрес: ул.„Дрин“ №1, вх.Е, гр. Варна 9000

ОТНОСНО непроизнасяне по искане за отмяна на определението за даване на ход на делото по същество и връщане на производството на фаза събиране на доказателства

**Правно основание:** чл.255, 256 и 257 ГПК във вр. с чл.144 АПК и чл.127 ал.1 АПК

Уважаеми господин Председател на ВАС,

В о.с.з. на 05.11.2018г., след постановяването на определението за приключване на събирането на доказателства и даване на ход на делото по същество, на съда са посочени обстоятелства, налагащи неговата отмяна, като **е поискано** връщането на производството на фаза събиране на доказателства. Посочените обстоятелства са не само противоречивите, но и очевидно **лъжливи твърдения** на административния орган – зам.-кметът инж. Чанка Коралска и нейния процесуален представител юрк Христов **пред съда**, че общинската администрация не разполагала с исканата обществена информация и нямала данни за нейното местонахождение, при положение, че за местонахождение е посочен конкретен интернет адрес, където уж се намирала:

<https://www.burgas.bg/bg/notice/details/62/30049>

По това искане за отмяна на определението за даване на ход по същество, до настоящия момент съдът не се е произнесъл и именно то е предмет на настоящата молба. Защо е важно това искане и съдът да се произнесе по него?

1. Преди да даде ход по същество, съдът остави основателно без уважение искането за откриване на производство по чл.193 от ГПК по отношение на уведомителното писмо №ЕД-4802/3/31.08.2018г. от инж. Чанка Коралска, с аргумент, че същото е обект на оспорване и няма качество на доказателство.

2. Съдът обаче остави неправилно без уважение второто доказателствено искане, а именно Община Бургас да бъде задължена да предостави копия по опис от графичните, описателните, съгласувателните и финансовите документи, отнасящи се за мозайката „Старата карта на Бургас“, като част от цялостния проект за реконструкция на ул. „Алеко Богороди“, с аргумент, че това искане било „**неотнoсимо** към преценката за законосъобразност на оспорения административен акт“.

Наистина, фактическата обстановка в частта за наличието на предпоставките за отмяна на оспорения акт на основание чл.146 т.2 от АПК поради неспазване на установената форма е изяснена и те очевидно са налице, но това не е единственото ни искане в жалбата. Второто **много по-важно искане** е, след отмяната на акта, съдът да задължи органа да предостави в пълен обем исканата обществена информация. Именно този въпрос определя и правния ни интерес за оспорването на отказа с лъжливото уведомително писмо, а не самоцелната му отмяна като незаконосъобразно.

Въпросът за наличието на предпоставките за предоставяне на пълен достъп не може да бъде разрешен без доказателствата по второто доказателствено искане, чието събиране съдът е преградил неправилно именно по тази причина.

3. По делото не се спори, че исканата информация е обществена, а че органът не разполагал с нея и второ, че не знаел къде се намира. По делото няма достатъчно доказателства за изясняване в достатъчна степен на фактическата обстановка относно наличието и местонахождението на информацията. След подаването на заявлението обаче въпросите в него със сигурност са били обсъждани в администрацията на Община Бургас съгласно правилата за вътрешен оборот на електронни и хартиени документи по смисъла на чл.42 ал.2 от Закона за електронното управление, които са част от цялата преписка по издаване на обжалваното писмо по смисъла на чл.152 ал.2 от АПК, но тези документи не са предоставени на съда и преписката не е в цялост.

4. По делото не са представени документи и данни за вътрешнослужебното движение по преписката съгласно изискванията в актуалната в Община Бургас Инструкция за деловодната дейност в Община Бургас, одобрена със заповед на Кмета на Общината № 905/11.04.2016 г. или по-нова. Съгласно чл.8 ал.1 от тази Инструкция, отговорността за изпълнението на задачата е на всички определени и участвали изпълнители. Това означава, че инж. Чанка Коралска е подписала документ, при изготвянето на който са участвали и други длъжностни лица, но не е ясно какво е било тяхното становище относно наличието и местонахождението на исканата информация.

5. С непроизнасянето по искането за отмяна на определението за даване на ход по същество съдът прегражда не само събирането на доказателства и спазването на изричната разпоредба на чл.152 ал.2 от АПК, но и предпоставките за постановяване на съдебен акт, с който органът да бъде задължен да предостави исканата обществена информация с оглед постигане на целяното разкриване на корупция при оползотворяването на обществени средства, предрешавайки по този начин делото в полза на задкулисието, корупцията и злоупотребите в Община Бургас.

**Ето защо молим съдът да се произнесе незабавно по искането за отмяна на определението за даване на ход по същество и ни уведоми за това, за да се смята настоящата молба за оттеглена или същата да бъде изпратена незабавно на ВАС за определяне на подходящ срок за това.**

След отмяната на определението, молим на основание чл.152 ал.2 от АПК, съдът да задължи органа да окомплектова цялата преписка, като представи заверено копие от всички вътрешнослужебни писма, както и да заяви, че преписката е в цялост.

Молим съдът да задължи органа да представи заверено копие от актуалната Инструкция за деловодната дейност в Община Бургас, одобрена със заповед на Кмета на Общината № 905/11.04.2016 г. или с по-нова заповед.

Молим съдът да уважи и доказателственото искане от о.с.з. за представяне на опис и на копия от документи, както и да ни даде възможност да направим и други доказателствени искания, ако са необходими такива за уважаване на цялото ни искане в жалбата, а не само в частта за отмяната на писмото.

Настоящата молба за определяне на срок при бавност е изпратена по електронната поща на адреси [delovodstvo@admcourt-bs.org](mailto:delovodstvo@admcourt-bs.org), [office@admcourt-bs.org](mailto:office@admcourt-bs.org), подписана с КЕП.

Гр. Варна, 12.11.2018г.

С уважение: . . . . . / адв. Ивайло Иванов /

С уважение: . . . . . /Юлиян Чолаков/