



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
СПЕЦИАЛИЗИРАНА ПРОКУРАТУРА

СПЕЦИАЛИЗИРАНА ПРОКУРАТУРА
Пр.пр. № 1034/2018 г.

.....2018 г.

Иск №

08.11.2018 г.

София 1000, ул. "Черковна" №90

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
гр. София, 07.11.2018 г.

Мария Борисова – прокурор в Специализираната прокуратура, след като се запознах с материалите по пр. пр. № 1034/2018 г. по описа на Специализираната прокуратура,

УСТАНОВИХ:

В Специализирана прокуратура е образувана пр.пр. № 1034/2018 г. по повод постъпила от Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията- СОПА, представлявано от ЮЛИЯН АТАНАСОВ ЧОЛАКОВ молба за проверка на законосъобразността на осъществените действия по служба в хода на производството по адм.дело № 2369/2017г. по описа на Административен съд- гр.Варна от съдия МАРИЯНА ШИРВАНЯН, респ. постановените от последната разпореждания по делото от 14.06.2018г. и от 15.06.2018г., с оглед субсумиране на посочената процесуална дейност на магистрата в състава, криминализиран в нормата на чл.282, ал.2, вр. ал.1 от НК.

Жалбоподателят излага твърдения, че цитираните процесуални актове от 14.06.2018г. и от 15.06.2018г. по адм.дело № 2369/2017г. по описа на Административен съд- гр.Варна са постановени от длъжностното лице в нарушение на служебните му задължения по движението на адм.дело № 2369/2017г. по описа на Административен съд- гр.Варна, което нарушение е намерило израз в неправомерно задържане в съда в полза на ответника, явяващ се председател на Административен съд- гр.Варна, на оригинала на частна жалба от 13.06.2018г. , подадена от СОПА против определение на тричленен състав на ВАС за прекратяване на делото.ЧОЛАКОВ сочи, че на 14.06.2018г. и на 15.06.2018г. съдията- докладчик по делото- МАРИЯНА ШИРВАНЯН е постановила две разпореждания върху частната жалба на СОПА по адм.дело № 2369/2017г. по описа на Административен съд- гр.Варна, които се намирили в обективно противоречие помежду си , поради което за жалбоподателя волята на съда била неясна и неизпълнима и това наложило тълкуване и изрично поясняване подлежат ли на обжалване, пред кой съд, в какъв срок, респ. от коя дата следва да се счита, че срокът е започнал да тече за СОПА.С първото разпореждане, указващо частната жалба да се докладва след връщане на делото от ВАС, при липса на данни за изискването му от ВАС,съдът следвало да задържи жалбата до връщане на делото от ВАС.С второто разпореждане съдът върнал частната жалба на подателя, но на деловодителя било наредено да не я връща фактически.По описания начин се стигнало до положение, при което частната жалба нито била върната на подателя й, нито била препратена на ВАС.Издаването на двата съдебни акта от съдия МАРИЯНА ШИРВАНЯН тъжителят твърди, че представляват съдопроизводствено нарушение, извършено от магистрата съзнателно с цел да бъде причинена вреда на СОПА и да

бъде набавена облага за ответника- председателя на Административен съд- гр.Варна ТИНКА КОСЕВА , като от тази му деятелност са могли да настъпят немаловажни вредни последици и същата осъществява обективните и субективните признаци на състава на чл.282, ал.2, вр. ал.1 т НК.

По жалбата на ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ е била извършена проверка на основание чл.145, ал.1, т.3 от ЗСВ, в хода на която са били приобщени допълнителните обяснения на ЧОЛАКОВ и становище от извършена проверка от Инспектората към ВСС.

След запознаване с данните, събрани в резултат на извършената предварителна проверка по преписката , установих следните фактически обстоятелства:

Административно дело №2369/2017г. по описа на Административен съд- гр.Варна е било образувано на 17.08.2017г. на основание постъпила на 16.08.2017г. жалба с вх.№ 13 309 от Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията- СОПА, представлявано от ЮЛИЯН АТАНАСОВ ЧОЛАКОВ срещу част от решение на председателя на Административен съд- гр.Варна, с която се отказва предоставяне на информация относно договора на съда с „ Уникредит Булбанк“ АД за две ПОС терминални устройства.В жалбата се съдържа и искането за отвод на всички съдии от АС- гр.Варна на основание чл.22, т.1 и 6 от ГПК, вр. чл.144 от АПК и и изпращане на делото във ВАС за определяне на друг, равен по степен административен съд.На 17.08.2017г. делото било разпределено автоматично от председателя на съда и за докладчик била определена съдия ЙОВА ПРОДАНОВА, XIV състав.Поради отпусък на съдията на 18.08.2017г. съдия МАРИЯ ИВАНОВА- ДАСКАЛОВА разпоредила да се връчи препис от жалбата на председателя на съда с указание да депозира преписката по издаването на решението в 3- дневен срок, която била представена с писмо на 21.08.2017г.На 22.08.2017г. съдия ИВЕТА ПЕКОВА оставила жалбата без движение и указала на жалбоподателя в 7- дневен срок да представи доказателства за платена държавна такса.Указанието било изпълнено на 24.08.2017г., когато постъпила уточняваща молба , с която сдружението поискало да се даде ход на процедурата по отвеждането на съдиите от АС- гр.Варна от разглеждане на делото.По предявеното искане за отвод се отвели от разглеждане на делото 14 от определените съдия- докладчици в АС- гр.Варна, както следва: на 12.09.2017г. с определение се отвела съдия ЙОВА ПРОДАНОВА, на 13.09.2017г. с определение се отвела съдия ДАНИЕЛА СТАНЕВА, на 14.09.2017г. с определение се отвела съдия ЕВГЕНИЯ БАЕВА, на 19.09.2017г. с определение се отвела съдия МАРИЯНА БАХЧЕВАН, на 21.09.2017г. с определение се отвела съдия МАРИЯ ГАНЕВА, на 27.09.2017г. с определение се отвела съдия МАРИЯ ИВАНОВА- ДАСКАЛОВА, на 28.09.2017г. с определение се отвела съдия РАЛИЦА АНДОНОВА, на 02.10.2017г. с определение се отвел съдия ХРИСТО КОЙЧЕВ, на 04.10.2017г. с определение се отвела съдия ИВЕТА ПЕКОВА, , на 09.10.2017г. с определение се отвела съдия ВЕСЕЛИНА ЧОЛАКОВА, на 12.10.2017г. с определение се отвела съдия НАТАЛИЯ ДИЧЕВА, на 13.10.2017г. с определение се отвел съдия ДИМИТЪР МИХОВ, на 16.10.2017г. с определение се отвела съдия ДАРИНА ГЕНАДИЕВА и на 17.10.2017г. делото автоматично било разпределено на съдия МАРИЯНА ШИРВАНЯН, X състав.Последната с разпореждане от 18.10.2017г. насрочила делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 22.11.2017г.С протоколно определение по делото от 22.11.2017г. съдът оставил без уважение искането на жалбоподателя за отвод на съдебния състав, дал ход на делото, последното било докладвано, била приета административната преписка по опис , както и представените в зала писмени документи от жалбоподателя и делото било отложено за 28.02.2018г.В съдебно заседание на 28.02.2018г. бил даден ход на делото, били повторно приети за сведение представените в предходното съдебно заседание от жалбоподателя писмени документи, било оставено без уважение поредното искане на

жалбоподателя за отвод на съдебния състав, били отхвърлени доказателствените искания на жалбоподателя като неотнормими към предмета на спора, бил даден ход по същество и делото било обявено за решаване. С решение №677 от 28.03.2018г. съдия ШИРВАНЯН отхвърлила жалбата. Съдебният акт бил връчен на сдружението на 29.03.2018г. и на 12.04.2018г. постъпила касационна жалба против решението, която била оставена без движение с разпореждане от 13.04.2018г. с указания сдружението да внесе държавна такса в размер на 5 лева по сметка на ВАС. Във връзка с последните указания на 20.04.2018г. постъпили вносни документи. На 23.04.2018г. съдът разпоредил да се изпрати препис от жалбата на ответника. При изпращане на жалбата на ВАС било указано в придружителното писмо да бъде упоменато, че таксата за касационната жалба е платена по друго дело. С писмо от 09.05.2018г. преписката била изпратена на ВАС. С определение № 7447 от 05.06.2018г. по адм.д.№ 6864/2018г. по описа на ВАС, Пето отделение, касационната жалба била оставена без разглеждане и производството по делото било прекратено, тъй като съдът приел, че в указания с разпореждане от 15.05.2018г. на председателя на Пето отделение на ВАС 7- дневен срок , получено лично от представителя на сдружението на 21.05.2018г., жалбоподателят не е изпълнил указанията на съда и не е внесъл дължимата държавна такса по адм.д.№ 6864/2018г. по описа на ВАС. На 13.06.2018г. в АС- гр. Варна постъпила частна жалба вх.№ 10 806 от сдружението срещу прекратителното определение от 05.06.2018г. на ВАС, която била подадена чрез АС- гр. Варна по адм.д.№ 2369/2017г. и чрез ВАС , адм.д.№ 6864/2018г. В жалбата било направено искане за администрирането ѝ на място преди изпращането ѝ на ВАС за процесуална икономия. С разпореждане №9238/14.06.2018г. съдия ШИРВАНЯН разпоредила докладване на жалбата след връщане на делото от ВАС. С разпореждане №9335/15.06.2018г. съдия ШИРВАНЯН върнала жалбата на подателя с оглед направената от решаващият орган констатация, че жалбата е срещу акт ВАС и не следва да я препраща, предвид липсата на регламентация в този смисъл в процесуалните закони. Съдът изрично посочил, че препраща жалбата само при неправилно посочване на съда като решаващ спора при неподведомственост и неподсъдност предвид нормите на чл.130 и чл.135 от АПК. Във връзка с молбата на жалбоподателя от 19.06.2018г. за администриране на жалбата , на 20.06.2018г. съдия ШИРВАНЯН разпоредила да бъде уведомен, че връчване на препис от жалбата не е извършено от състава, тъй като същото било в компетентността на съдията- докладчик на оспорения акт. На 20.06.2018г. сдружението подало молба до АС- гр. Варна , съдържаща искане за тълкуване на постановените от съда разпоредения на 14.06.2018г. и на 15.06.2018г. На 06.07.2018г. постъпило писмо от ВАС, Втора колегия, Петчленен състав, с което била изискана частната жалба т 13.06.2018г., подадена от СОПА. Към писмото на ВАС, Втора колегия, Петчленен състав, била приложена молба по адм.д.№ 6864/2018г. на ВАС , Пето отделение, подадена на 21.06.2018г. от СОПА, в която сдружението уведомявало, че е подало частна жалба против определение №7447 от 05.06.2018г. в АС- гр. Варна за администрирането ѝ на място и поискало да се изиска служебно оригинала на жалбата. С определение от 09.07.2018г. съдия ШИРВАНЯН оставила без разглеждане като недопустима молбата за тълкуване по реда на чл.251 от ГПК на постановените разпоредения №9238/14.06.2018г. и №9335/15.06.2018г. и разпоредила изпращането на частната жалба и определението по чл.251 от ГПК на ВАС. Последните били изпратени на адресата на 10.07.2018г. На 25.07.2018г. постъпила частна жалба срещу определението от 09.07.2018г. с искане за отмяната му от ВАС и връщане на молбата от 20.06.2018г. за задължително тълкуване от първоинстанционния съд на указанията в атакуваните разпоредения по адм.д.№2369/2017г. на АС- гр. Варна.

С оглед гореизложеното от фактическа страна, намирам че произнасянията на съдия съдия МАРИЯНА ШИРВАНЯН в качеството ѝ на ръководно-решаващ орган по адм.д.№ 2369/2017г. по описа на АС- гр.Варна , представлява упражняване на правораздавателна дейност в рамките на предоставените ѝ от закона правомощия, при която магистратът се е ръководил от закона и е взел решения по хода и по съществуващото на делото по вътрешно убеждение, основано на обективно, всестранно и пълно изследване на всички относими обстоятелства.В тази си дейност, въпреки че се е ползвала с функционален имунитет, намирам че е обосновала в достатъчна степен съображенията си и вътрешното си убеждение и е спазила процесуалния закон.Същевременно жалбата на ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ в качеството му на представител на СОПА не съдържа конкретни факти, свързани с осъществено престъпно поведение от страна на магистрата МАРИЯНА ШИРВАНЯН в хода на производството по адм.д.№ 2369/2017г. по описа на АС- гр.Варна , а по същество представлява оплакване относно законосъобразността и правилността на разпорежданията по делото от 14.06.2018г. и от 15.06.2018г.Проверка на съдебния акт съгласно законодателството, респ. процесуалния закон се осъществява по реда на инстанционния контрол пред съответния горестоящ орган, която възможност е открита пред тъжителя и той може да обжалва съдебния акт, който намира за постановен в нарушение на закона.По преписката липсват каквито и да било данни за противоправност и наличие на престъпен умисъл в поведението на съдия МАРИЯНА ШИРВАНЯН при изпълнение на служебните ѝ задължения по адм.д.№ 2369/2017г. по описа на АС- гр.Варна , осъществяващо състава на чл.282 , ал.2, вр. ал.1 от НК.От документите, удостоверяващи хода на делото е видно, че производството е администрирано своевременно и в кратки срокове, като на СОПА са давани указания за отстраняване на нередовности на жалбата и касационната му жалба.Непосредствено след определяне на докладчика съдът се е произнесъл с разпореждане за насрочване на делото в съдебно заседание.Решението е било постановено в срока по чл.172, ал.1 от АПК.Касателно оплакването за неправомерно задържане на оригинала на частната жалба в АС-гр.Варна, то доколкото административният съд няма вменено такова процесуално задължение и задължение за препращане на ВАС на жалба срещу акт, който не е постановен от АС-гр.Варна в качеството му на първоинстанционен съд и при липса на законово вменено процесуално задължение за администриране на жалбата, явяващо се съобразно процесуалния закон правомощие на съда, постановил оспорения акт, то произнасянето на съдия ШИРВАНЯН с разпорежданията от 14.06.2018г. и от 15.06.2018г. по адм.д.№ 2369/2017г. по описа на АС- гр.Варна не съставлява нарушение на служебните задължения на магистрата по смисъла на чл.282, ал.1 от НК.С определението от 09.07.2018г. по реда на чл.251 от ГПК съдията- докладчик ШИРВАНЯН е разяснила подробно на СОПА процесуалните разпоредби, относими към задължението на съда за препращане на молби и жалби на лицата до други съдилища и по въпроса за действията на съда при връщане на жалбата на подателя.Доколкото СОПА не е спазило установения в АПК ред за подаване на касационна и частна жалба срещу решение или определение на административен съд, която в конкретния случай съзнателно и по избор на тъжителя е депозирана в АС-гр.Варна, който не е постановил оспорения съдебен акт, то сдружението следва да понесе негативните правни последици на несъобразеното си с изискванията на АПК процесуално поведение.

Принципно упражнената в рамките на законовите правомощия правораздавателна дейност на магистратите не би могла да бъде обект на наказателно преследване и на същите не може да се търси отговорност за действия при изпълнение на служебните им задължения, като дейността на съдиите, прокурорите и

следователите е съпътствана с наказателна неприкосновеност по силата на Конституцията на Република България и на Закона за съдебната власт. Предоставеният им функционален имунитет е допълнителна гаранция за защита на личността им докато упражняват магистратски функции. По този начин се гарантира възможността им да упражняват правомощията си в условията на независимост и да формират свободно вътрешното си убеждение, да осигурят разкриването на обективната истина и да гарантират упражняването на правата на гражданите. С оглед на изложеното, оплакванията на тъжителя се явяват несъстоятелни, а данните по преписката не навеждат на извода за осъществено от магистрата МАРИЯНА ШИРВАНЯН престъпление от общ характер.

Предвид изложеното и на основание чл. 199, чл. 213, ал.1, вр. чл.24, ал.1, т.1 от НПК,

ПОСТАНОВИХ:

ОТКАЗВАМ да образувам досъдебно производство по пр.№ 1034/2018г. по описа на Специализирана прокуратура поради липса на извършено престъпление и прекратявам същата преписка.

Препис от постановлението да се изпрати на :

СДРУЖЕНИЕ ЗА ОПТИМИЗИРАНЕ НА ПРАВОСЪДИЕТО И АДМИНИСТРАЦИЯТА- СОПА - гр.Варна, бул.“ Владислав Варненчик“№133, бл.40, вх.“А“, ап.43

Постановлението може да се обжалва по реда на чл.213, ал.1 от НПК пред Апелативна специализирана прокуратура.

ПРОКУРОР

