

Чрез Административен съд – Варна (АдСВ)
адм.д. № 2989 /2018г. XXVI с-в

До Върховния административен съд

Частна жалба

от Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум
за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна,
чрез Юлиан Атанасов Чолаков, председател и представляващ
бул. „Владислав Варненчик“ 133, бл.40, вх.А, ап.43, Варна 9004

СПЕЦИУ

определение № 11342 от 01.11.2018г. по адм.д. № 2989/2018г. на АдСВ, XXVI с-в

Уважаеми Върховни административни съдии,

6-годишното разтакаване на инициативата за местен референдум засяга пряко законния интерес на членовете на инициативния комитет и обществения интерес на над 33000 граждани, подкрепиха подписката през 2013г. Този факт многократно умножава отговорността на съдията-докладчик Ралица Андонова, съгласила се - кой знае защо, да разглежда оспорването на заповед, издадена от нейния административен ръководител и да определя в закрито заседание оспорването за недопустимо.

С обжалваното определение съдът е определил за процесуално недопустима жалбата на Инициативния комитет срещу въпросната Заповед № 423 /23.10.2018г. за определяне на съдия **Йова Проданова** (XIV с-в), за Председател на VIII-и тричленен (касационен) състав за произнасяне в едно единствено закрито съдебно заседание по адм.д. № 502 от 2018г. Оспорването е на основание чл.209 т.3 във вр. с чл.236 от АПК.

1. Нарушен е чл.12 от ГПК. Съдът е определил жалбата за недопустима, без да разгледа и прецени специалните доводи за допустимост в самата жалба, в точка III:

„Оспорването на тази вътрешноведомствена заповед е допустимо на основание чл.120 ал.2 от Конституцията във връзка с чл.2 ал.2 т.3 предл.2 от АПК, тъй като същата се отразява пагубно върху законността на съдебния състав и всички съдопроизводствени действия по едноинстанционното адм. дело № 502 от 2018г., и по този начин засяга пряко посочения по-горе в т.1 конкретен законен интерес на членовете на инициативния комитет и обществения интерес на над 33000 граждани, подкрепиха подписката от 2013г.“

2. Затваряйки си очите за доводите по т.1., съдията-докладчик Р. Андонова е преценила, че обжалваната заповед не представлявала индивидуален административен акт (ИАА) по смисъла на чл.21 от АПК, тъй като не била издадена от административен орган (АО) по смисъла на §1 т.1 от ДР на АПК. Сочената разпоредба обаче доказва точно обратното. Според нея, АО е всеки носител на административни правомощия, овластен въз основа на закон. Заповедта е издадена въз основа на чл.93 ал.1 от ЗСВ от адм. ръководител – председател на съда съдия Тинка Косева и следователно е ИАА по смисъла на чл.21 от АПК.

3. В настоящото дело съдията-докладчик Р. Андонова - XXVI с-в **е следвало да се отведе**, вместо да не признава за АО собствения си адм. ръководител и да прегражда производството именно на това основание. Нещо повече. Същият съдия е докладчик и по адм.д. 2688/2018г. на АдСВ, насрочено за 20.11.2018г. със същия ответник. По това дело съдия Р. Андонова също не се е отвела, но за разлика от настоящото адм.д. 2989 от 2018г., по адм.д. 2688/2018г. тя е признала съдия Т. Косева за надлежен АО и ответник.

Още по впечатляващ е двойният стандарт на съдия Р. Андонова по адм.д. 2639/2018г. на АдСВ, по което жалбоподател е самата тя срещу акт на съдия Т. Косева.

Видно от публикуваното в сайта на ВАС Решение №11120 от 21.10.2016г. по адм.д. № 6695 от 2016г. на ВАС и в този случай, в качеството си на касатор, съдия Р. Андонова признава председателя на Адм. съд - Варна Т. Косева за АО и надлежен касационен ответник.

4. Възниква въпросът защо съдия Р. Андонова счита съдия Т. Косева за АО, само когато това ѝ е удобно на самата нея в нейните лични съдебни дела, а в настоящото дело нарушава с лека ръка правата на членовете на Инициативния комитет и десетките хиляди, подкрепили подписката, след като по презумпция съдията следва да е безпристрастен? Още по впечатляващо е нарушението на правото определянето на безпристрастни съдии да се извършва при спазването на принципа на случайния подбор чрез процесното недопускане от съдия Р. Андонова до обжалване на заповедта за определянето на съдия **Йова Проданова** (XIV състав), тъй като именно с тази заповед е заобиколен принципът на случайния подбор при нейното определяне.

Съгласно чл.227 ал.3 от ЗСВ, дори и при командироване на съдии за разглеждане на конкретно дело се спазват общите правила и принципа на случайния подбор чрез електронно разпределение, което изключва директното определяне на съдия по конкретно дело и за конкретно съдопроизводствено действие със заповед по усмотрение и симпатия на председателя на съда, както в случая със съдия Йова Проданова.

5. От приложеното писмо с.д. 19127 от 07.11.2018г. е видно, че дори според процесуалния представител на заинтересования по настоящото дело ответник по адм. дело 502/2018г. – Общински съвет - Варна, решението по адм. дело № 1540/2016г. по описа на АдСВ, XIV състав (съдия Йова Проданова), „сътс сила на пресъдено нещо установява отношенията между страните“. Това означава, че с обжалваното определение съдия Р. Андонова е преградила обжалването на Заповед № 423 от 23.10.2018г., издадена в противоречие с чл.22 ал.1 т.5 и 6 от ГПК, тъй като съдия Йова Проданова не може да участва като съдия по делото, а тя вече е участвала.

6. В определението е посочено неправилно, че *„всички възражения на страните и конкретно тези, свързани с незаконосъобразността на определения съдебен състав, могат да бъдат релевираны от тях в евентуалното касационно производство против окончателния съдебен акт – решението по адм.д.№502/2018г на АС-Варна.“*

Решението по адм.д. № 502 /2018г. ще бъде окончателно и няма да има евентуално касационно производство против него, както, очевидно неправилно, е посочил съдът. Към настоящия момент, с оглед необходимостта от спазването на срока за обжалване, не е ясно дали съдът ще поправи тази очевидна фактическа грешка, която е същевременно и очевидна правна грешка, ограничаваща съществено правото на адекватно обжалване на определението в определения 7-дневен срок.

7. В диспозитива на определението е записано „Да се докладва делото на съдията-докладчик по адм.д.№502/2018г на Административен съд – Варна“, тоест на същия незаконен двучленен (разкомплектован тричленен) съдебен състав, заповедта за определянето на един от членовете на който се обжалва в настоящото производство, да прави преценка за изпращането на жалбата на ВАС – София по компетентност. В случая, освен преценката на съдия Йова Проданова дали да си направи доброволен самоотвод, няма място за други логични и относими преценки от този тричленен състав.

Ето защо моля съдът да отмени обжалваното определение и върне делото за разглеждане на жалбата по същество.

Приложения: Писмо с.д. 19127 от 07.11.2018г. и пълномощно от 08.11.2018г.

Гр. Варна, 08.11.2018г.

С уважение: / Юлиан Чолаков /