

До Директора на ТД на НАП - гр. Варна
td_varna@ro03.nra.bg

ЗАЯВЛЕНИЕ за достъп до информация

От Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията - СОПА
Седалище: гр. Варна, ЕИК 176143308, е-поща: office@sopa.bg
бул. „Владислав Варненчик“ № 133, бл.40, вх.А, ап.43, гр. Варна 9004
чрез Юлиян Атанасов Чолаков

Относно:

1. Превръщането или непревръщането на ТД на НАП Варна в орган за репресии срещу граждани и ЮЛНЦ и подбора на кадри в тази връзка.
2. Образованието, подбора и професионалните качества на упълномощените процесуални представители на ТД на НАП Варна и директора на ТД на НАП Варна, както и на лицата, подготвящи проекти и/или текстове на подписвани от директора и зам.-директорите на ТД на НАП Варна документи.

Уважаема госпожо Директор,

Поводът за настоящото заявление са методичните обструктивни действия на ТД на НАП Варна по аналогичните по смисъл молби с вх.№№ 37842 от 11.07.2018г., 37842-3 от 21.08.2018г. и 37842-9 от 11.10.2018г., с които на основание чл.12 и чл.34 ал.1 от АПК във връзка с § 2 от ДР на ДОПК, чл.41 ал.2 от Конституцията и чл.2 т.1 от Конвенцията за достъп до официални документи на Съвета на Европа (Конвенция СЕТS № 205), СОПА искаме достъп до документите в преписка, по която сме страна, но исканият достъп упорито нито ни се предоставя, нито ни се отказва изрично.

Вече не става въпрос за инцидентен единичен случай на административен произвол, а за устойчив 4-месечен рецидив с голяма дързост и висока обществена опасност, с оглед регламентираната в чл.3 ал.1 т.1 от ЗНАП официална функция на НАП да обслужва данъкоплатците, осигурителите, осигурените и самоосигуряващите се лица, като им осигурява безплатно необходимата информация и разяснения по техните права и задължения. НАП не е предназначена и не трябва да се превръща в мафиотизиран държавен орган за таен политически терор, изпълняващ поръчки за сплашване и репресии срещу определени неудобни граждани и ЮЛНЦ чрез проверки по тайни сигнали от други институции или политически партии. Орган, криещ от поръчаните не само писмата, с които са поръчани, но и други документи в преписките по техните проверки.

Обръщам внимание, че **адм.д. № 2730 от 2018г.** по описа на Адм. съд – Варна е образувано по жалба на СОПА срещу мълчалив отказ на Директора на ТД на НАП Варна по гореспоменатите молби с вх.№ 37842 от 11.07.2018г. и вх.№ 37842-3 от 21.08.2018г., както и срещу писмата с изх.№ 37842-2 от 18.07.2018г. и изх.№ 37842-4 от 30.08.2018г., с които уж е отговорено на тези молби. Именно тези неотнормирани към въпросите в молбите писма-отговори са конкретният повод за завеждането на делото, в производството по което, за съжаление, недомислените или умишлените уронващи престижа на институцията и нейното ръководство действия на упълномощените юрисконсулти, продължават.

Например старши юрисконсулт Тодорка Александрова е изпълнила немарливо указания по адм.д. № 2730/2018г., без да е представила пълномощно и с изпратено по електронната поща писмо, неподписано с КЕП - писмо с.д. 18620 от 29.10.2018г. по описа на съда. Главен юрисконсулт Красимира Терзиева е подала неадекватно възражение с.д. 19077 от 05.11.2018г. срещу частна жалба вх.№ 17862/16.10.2018г. от СОПА срещу определение № 11011/04.10.2018г. по същото адм.д. №2730/2018г., с аргумент, че частната жалба била недопустима, при положение, че в самото определение е посочено, че подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7-дневен срок от съобщението до страните.

Ето защо моля на основание ЗДОИ, както и във връзка с основната дейност на СОПА да подпомага оптимизирането на администрацията, да ни бъде предоставена следната информация за подбора и качествата на някои служители в ТД на НАП Варна:

1. Данни за завършено висше юридическо образование, датата на издаване и издателя на дипломата, данни за проведена конкурсна процедура при постъпването на работа и нейните критерии, длъжностна характеристика, трудов стаж, заповед за назначаване, годишни атестации, допълнителна професионална квалификация, допълнителни правомощия, функции и задачи, възложени след датата на назначаването им, поотделно за старши юрисконсулт Тодорка Александрова и главен юрисконсулт Красимира Терзиева.

2. Данни за границите (обхвата) на пълномощията на юрисконсултите, упълномощени да представляват ТД на НАП Варна и директора на ТД на НАП Варна в съдебни производства по АПК и ЗДОИ пред административните съдилища. Упълномощени ли са тези юрисконсулти за произволно процесуално поведение от името на институцията, включително да мамят съда умишлено с неверни твърдения и в такъв случай носят ли дисциплинарна отговорност за уронването на престижа на НАП и нейното ръководство - отделно от отговорността по НК, която се осъществява по друг ред.

3. Данни за две имена, вид образование - висше юридическо, висше или друго, длъжност, длъжностна характеристика, професионална квалификация, трудов стаж, заповед за назначаване, годишни атестации, допълнителни правомощия, функции и задачи, възложени след датата на назначаването на лицата, подготвящи проекти и/или текстове на подписвани от директора и зам.-директорите на ТД на НАП Варна документи.

Моля решението за предоставяне на информацията и самата информация, включително копията от относимите документи, да ни бъдат предоставени по електронен път на адрес office@sopa.bg в pdf или друг общодостъпен електронен формат.

МОЛЯ при вземането на решение по заявлението да бъде съобразено, че исканата информация е определена точно по съдържание, вид, обем, характер, произход, времеви обхват и местонахождение. Посочена е допустима от ЗДОИ предпочитана форма, както и начин на предоставяне. Налице е и надделяващ обществен интерес от разкриването и разгласяването ѝ. Общественият интерес е налице поради цяляното повишаване на прозрачността на задължен по ЗДОИ субект с оглед разкриването на корупционно мотивирани и други незаконосъобразни практики и злоупотреби в кадровата политика на ръководството на ТД на НАП Варна и назначаването на професионално неопитни и неподходящи, но лоялни и морално склонни и толерантни към административен произвол и репресии длъжностни лица. Това означава, че е без значение дали търсената информация е служебна, налице ли са хипотезите на чл.13 ал.2 от ЗДОИ, и че за предоставянето ѝ не е необходимо съгласието на трети лица.

Гр. Варна, 09.11.2018г.

С уважение: Юлиан Чолаков