

15.07.2008

ПРОТОКОЛ

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
ТРЕТО ОТДЕЛЕНИЕ
НА ДЕСЕТИ ЮЛИ

ГР. ВАРНА
ТРИДЕСЕТ И ТРЕТИ СЪСТАВ
2008 ГОДИНА

В публично съдебно заседание в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: МАРИЯ ГАНЕВА

при участието на секретаря **Мая Петрова**
сложи за разглеждане докладвано от Съдията-докладчик
частно административно дело № **1504** по описа за **2008** година

На поименното повикване в 08.30 часа при спазване на разпоредбата на чл. 144 АПК, връзка чл. 142, ал. 1 ГПК се явиха:

МОЛИТЕЛКАТА МАРИЯ АТАНАСОВА ХРИСТОВА, уведомена в предходно съдебно заседание, явява се лично.

МОЛИТЕЛЯТ АЛЕКСАНДЪР ВЕНЦИСЛАВОВ ХРИСТОВ, уведомен в предходно съдебно заседание, явява се лично.

МОЛИТЕЛЯТ СДРУЖЕНИЕ ЗА ОПТИМИЗИРАНЕ НА ПРАВОСЪДИЕТО И АДМИНИСТРАЦИЯТА, уведомено в предходно съдебно заседание чрез процесуалния си представител, явява се законния представител Юлиан Атанасов Чолаков, представлява се от адвокат Марин Маринов, редовно упълномощен и приет от съда от преди.

ОТВЕТНАТА СТРАНА КМЕТЪТ НА ОБЩИНА ВАРНА, уведомена в предходно съдебно заседание чрез процесуалния си представител, представлява се от старши юрисконсулт Мартина Йорданова, редовно упълномощена и приета от съда от днес.

МОЛИТЕЛКАТА ХРИСТОВА: Да се даде ход на делото.

МОЛИТЕЛЯТ ХРИСТОВ: Да се даде ход на делото.

АДВ. МАРИНОВ: Да се даде ход на делото.

СТАРШИ ЮРИСК. ЙОРДАНОВА: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ с оглед редовното призоваване на страните, счита, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ докладва постъпилата по делото писмо вх. № 10601/09.07.2008 г., с което по делото е депозиран идеен проект за реконструкция на градина "Севастопол.

СЪДЪТ докладва постъпилата по делото писмо вх. № 10628 от 09.07.2008 г., подадено от ответната страна, с което по делото в изпълнение на разпореждане № 6567/03.07.2008 г. на съдията-докладчик за представяне на доказателства, в което е посочено, че Наредбата на Община Варна по чл. 62, ал. 10 от ЗУТ не е приета от Общински съвет, както и че в Община Варна няма публичен регистър по чл. 63 от ЗУТ. С писмото по делото са депозирани експерта оценка за санитарното състояние на растителността, картотека на декоративните дървета, договор от 19.02.2008 г. за изпълнение на „Паркоустройване“ – поддържане и изграждане на зелени площи, резитби и отсичане на дърветата на територията на Община Варна по обособени позиции.

МОЛИТЕЛКАТА ХРИСТОВА: Да се приемат депозираните писмени доказателства.

МОЛИТЕЛЯТ ХРИСТОВ: Да се приемат депозираните писмени доказателства.

АДВ. МАРИНОВ: Не възразявам да бъдат приети представените от ответната страна писмени документи.

СТАРШИ ЮРИСК. ЙОРДАНОВА: Моля, да приемете представените от нас писмени документи.

СЪДЪТ прецени представеният идеен проект и постъпилото писмо вх. № 10628 от 09.07.2008 г. като относими и допустими към предмета на делото и като такива следва да бъдат приобщени към доказателствения материал.

Приложените към него писмени документи, съдът намира, че не следва да бъдат приобщавани към доказателствения материал, с оглед на обстоятелството, че в предходно съдебно заседание посочените писмени документи са били приети като доказателство по делото, поради което не са налице основания за тяхното последващо приобщаване.

Мотивиран от изложеното, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателство по делото препис от идеен проект и писмо, изходящо от Община Варна изх. № ПНО-8 1100/971 от 08.07.2008 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за приобщаване към доказателствения материал на експерта оценка за санитарното състояние на растителността, картотека на декоративните дървета, договор от 19.02.2008 г.

за изпълнение на „Паркоустрояване“ – поддържане и изграждане на зелени площи, резитби и отсичане на дърветата на територията на Община Варна, като оставя същите приложения към кориците на делото.

АДВ. МАРИНОВ: Представям и моля, да приемете като доказателство по делото протокол № 7377/08.07.2008 г. и протокол № 7430/09.08.2008 г. на Първо РПУ ОДП – Варна. Представените протоколи са аналогични на представените в предходно съдебно заседание, но заявявам, че същите са създадени след извършени действия отново градина „Севастопол“. Считам, че същите са нужни, с оглед нуждата от спиране на изпълнението на заповедта, тъй като е видно, че се извършват действия в изпълнение на атакуваната от нас заповед, въпреки че тази заповед се отнася за извършване на действия единствено и само през пролетния сезон.

МОЛИТЕЛКАТА ХРИСТОВА: Да се приемат депозираните писмени доказателства от адвокат Маринов.

МОЛИТЕЛЯТ ХРИСТОВ: Да се приемат депозираните писмени доказателства от адвокат Маринов.

СТАРШИ ЮРИСК. ЙОРДАНОВА: Моля, да не бъдат приемани, тъй като са неотнормими към предмета на спора.

СЪДЪТ по направеното искане за приемане на два броя протоколи № 7377/08.07.2008 г. и протокол № 7430/09.08.2008 г. на Първо РПУ ОДП – Варна съобрази обстоятелството, че предмет на настоящото дело е спиране изпълнението на оспорения по съдебен ред административен акт, счита, че представените в днешно съдебно заседание писмени документи са относими и допустими към предмета на делото, във връзка с наведените твърдения за настъпване на трудно поправими вреди от изпълнение на оспорената заповед.

Мотивиран от изложеното, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателство по делото представените в днешно съдебно заседание от адвокат Маринов на два броя протоколи № 7377/08.07.2008 г. и протокол № 7430/09.08.2008 г. на Първо РПУ ОДП – Варна.

АДВ. МАРИНОВ: В предходно с.з. сме представили писмени доказателства, като от единия от представените протоколи в днешно съдебно заседание се установява, че в градинката се извършват изкопни работи, които водят до пресичане на цялата градина и до изключителна опасност за кореновите системи за дърветата в нея. Не е ясно по никакъв начин, въз основа на какъв план и точно къде трябва да се копае. Прокопават се канали за поливна система, но това не съществува в никакъв план и го няма в заповедта. Това означава, че могат да бъдат увредени кореновите системи на дърветата и ние като молители, считаме, че дърветата могат да погинат. Освен това става дума за това, че е представения по делото проект, който е на фаза идеен такъв и който проект не е одобрен. От копието на същия се вижда, че е на фаза идеен

проект и не е съгласуван, не е минал през експертния съвет на общината и не е одобрен от главния архитект. Той не съдържа необходимите реквизити на индивидуален административен акт, защото не може да има такъв акт без дата. Никъде в документите от административната преписка няма дати. Това е уникално. Всичко това е създадено постфактут за нуждите на това производство.

МОЛИТЕЛКАТА ХРИСТОВА: Носим цветния проект, с който съдът може да се запознае. Нямам други доказателствени искания. Моля, да се даде ход на делото по същество.

МОЛИТЕЛЯТ ХРИСТОВ: Нямам други доказателствени искания. Моля, да се даде ход на делото по същество.

АДВ. МАРИНОВ: Нямам други доказателствени искания. Моля, да се даде ход на делото по същество.

СТАРШИ ЮРИСК. ЙОРДАНОВА: Нямам други доказателствени искания. Моля, да се даде ход на делото по същество.

СЪДЪТ с оглед липсата на други доказателствени искания счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

МОЛИТЕЛКАТА ХРИСТОВА: Моля, да се произнесете като спрете изпълнението заповедта на Кмета на Община Варна.

МОЛИТЕЛЯТ ХРИСТОВ: Моля, да се произнесете като спрете изпълнението заповедта на Кмета на Община Варна.

АДВ.МАРИНОВ: Моля, да спрете изпълнението на атакуваната заповед, като на първо място, приемете, че настоящото производство е идентично с това по обезпечаване на бъдещ иск. На първо място е обезпечителната нужда, тъй като е налице реална опасност от настъпване на трудно поправими вреди. Налице са доказателства за това, че действията по изпълнението на заповедта продължават и към настоящия момент. От представените протоколи от 08.07.2008 г. и от 09.07.2008 г. е видно, че продължават действия по изпълнение проекта за реконструкция до изчерпване на средствата, които са парите на данъкоплатците. В атакуваната заповед е посочено, че действията трябва да се извършат през пролетния сезон на 2008 г., а вече сме 10.07.2008 г., което не попада в рамките на пролетен сезон. Следователно изпълнението, дори заповедта да е правомерна, то изпълнението не е такова, а то продължава, е нужно незабавно да бъде спряно. Това не е наша прищявка. Такива паркоустройствени мероприятия не може да се извършват през лятото, а само и единствено докато растенията не са започнали своя активен вегетационен период. Това е смисълът на този текст в заповедта. Твърде много

са нарушенията в атакуваната заповед и те са доказани в това производство. На първо място очевидно е, след като е явно, че заповедта, която е атакувана, че се касае за общ административен акт, който е издаден в нарушение на изискванията на АПК, т.е. без да са спазени разпоредбите на чл. 73 АПК, от които следва, че общият административен акт трябва да бъде съобщен на всички заинтересовани лица, т.е. производството да се открие при съобщаване на заинтересованите страни. При положение, че в атакуваната заповед е посочен един изпълнител, а в договора е посочено „Ерика груп“, неизвестно какво юридическо лице е. В протокола и в идейния проект се вижда, че става дума за трето юридическо лице, което е различно от другите две – „Ерика Ко“ ЕООД. Всичко това говори, че е налице незаконосъобразност на заповедта. Представения по делото идеен план е документ без никаква дата. В никой от документите, които са официални такива, няма дати и съгласно изискванията на чл. 144 АПК, във връзка с ГПК същите не могат да бъдат кредитирани като годни доказателствени средства по отношение на това кога са създадени. От плана е видно, че той не е одобрен от експертния Съвет, няма одобрение от главния архитект на Община Варна. Всичко това прави заповедта очевидно нищожна. От доказателствата по делото е видно, че се извършва прокопаване на градинката. От плана не е ясно дали ще се запази дървесната растителност или ще бъде заменена с нова. Ние се борим да се запазим съществуваща растителност. Това е историческа ценност за град Варна. Всичко това води до неминуемия извод, че е налице необходимост за спиране на изпълнението на този общ административен акт, какъвто е заповедта, защото от изпълнението ѝ биха настъпили, макар че вече са настъпили частично, непоправими вреди.

СТАРШИ ЮРИСК. ЙОРДАНОВА: Като условие за спиране на предварително изпълнение на издаден индивидуален административен акт е наличието за причиняване на оспорвания на значителни и трудно поправими вреди. Наличието или възможността за настъпване на такива вреди е условието, обективизирано в хипотезата на чл. 166, ал. 2 АПК за отправяне на искане за спиране. За да бъде уважено едно такова искане не е достатъчно само да се твърди настъпването на такива вреди, но трябва да бъдат представени доказателства за вида на тези трудно поправими вреди, както и за това, че те ще настъпят, ако индивидуалният административен акт бъде изпълнен по отношение на оспорвания. В настоящия случай молителите не сочат доказателства за спиране на административния акт. Липсват каквито и да е твърдения за вреди – имуществени или неимуществени, като още по-малко се представят доказателства за тях. Посочените в жалбата основания и изложените в днешно съдебно заседание обстоятелства касаят спора по същество, поради което и липсват условията и предпоставките за спиране на изпълнението на заповед № 1464/16.05.2008 г. В тази връзка, моля, да оставите подаденото искане без уважение. Моля, да ни присъдите разноските за юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. МАРИНОВ (реплика): На първо място, очевидно е, че вредите няма да настъпят само за молителите, а за всички граждани и гости на град Варна. Представили сме абсолютни всички необходими доказателства, да за бъде спряно изпълнението на заповедта на Кмета на Община Варна. Дори в нарушение на заповедта в градина „Севастопол“ се извършват и продължаваха вчера до 14.00 часа действия, които застрашават живота на декоративните

дървета с историческа ценност и които са символ на града и които действията на общината се опитва да продължи, въпреки това, че заповедта, която е атакувана е очевидно нищожна и евентуално незаконосъобразна. Освен това, моля, да вземете предвид това, че от доказателствата по делото е видно, че не може да се допусне изпълнение на заповедта в нарушение на преходни актове на общинската администрация. Това е недопустимо в една правова държава. По отношение на направеното искане за присъждане на юрисконсулско възнаграждение, чл. 143 АПК категорично посочва, че се дължи възнаграждение, но само адвокатско такова.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и като взе предвид становището на молителите, ответната страна и данните от приложените по делото доказателства, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 180, ал. 2 АПК, връзка чл. 166, ал. 2 и ал. 3 АПК.

Постъпило е искане за спиране на изпълнение на заповед № 1464/16.05.2008 г. на Кмета на Община Варна от страна на молителите инженер Мария Атанасова Христова, инженер Александър Венциславов Христов и Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията, представлявано от инженер Юлиан Атанасов Чолаков.

Като доводи във връзка с направеното искане от страна на молителите се сочи вероятността от настъпване на значителни и трудно поправими вреди от изпълнението на разпоредените задължения от страна на административния орган.

В съдебно заседание молителите поддържат направеното искане, считайки, че са налице доказателства за неговата основателност.

Ответната страна по искането Кметът на Община Варна, чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност на искането за спиране изпълнението на цитираната заповед, предвид предмета и отсъствието на предпоставките на чл. 166, ал. 2 АПК.

СЪДЪТ след като съобрази събраните по делото доказателства и доводите на страните прие за установено следното:

След извършена служебна проверка, настоящият състав установи, че пред Административен съд – гр. Варна е образувано административно дело № 1458/2008 г. по описа на съда, с предмет оспорване на заповед № 1464/16.05.2008 г. на Кмета на Община Варна, като оспорвачи се явяват инженер Мария Атанасова Христова, инженер Александър Венциславов Христов и Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията, представлявано от инженер Юлиан Атанасов Чолаков. Като ответна страна по цитираното административно производство е Кметът на Община Варна и изложените обстоятелства навеждат на извода, че е налице кумулативна предпоставка на чл. 166, ал. 2 АПК – наличие на висящо административно производство между страните по оспорване на административен акт, чието спиране на изпълнението се иска в настоящия процес.

Предмет на цитираната заповед на Кмета на Община Варна е разрешаване на провеждането на резитба на дърветата в градина „Севастопол“ конкретизирани като брой и вид в същата заповед и задължаване на „Ерика Груп“ ООД за изпълнение на паркоустройствени мероприятия в

градина „Севастопол“ пред пролетния сезон на 2008 г., съгласно проект за реконструкция. Цитираното правно основание в същата заповед за нейното издаване е чл. 19 от Наредба № 1 от 10.03.1999 г. за ползване на озеленените площи и декоративната растителност, определяща реда за премахване, преместване или окастриане на дълготрайната декоративна растителност, която е общинска собственост. Характерът на разпоредените задължения – резитба на дърветата, конкретно изброени в оспорената заповед, особенният статут на дърветата като дълготрайна растителност и необходимостта от дългогодишен период от време за възстановяване на същите след провеждане на резитба са достатъчна обосновка на извода, че изпълнението на заповед № 1464/16.05.2008 г. на Кмета на Община Варна би довело до вероятност от настъпването на значителни и трудно поправими вреди. Произвеждането на правния ефект на оспорения административен акт, а именно: изпълнението на разпоредените задължения по цитираната заповед според съда не би се затруднило след влизане в сила на издадената заповед от Кмета на Община Варна. Още повече, че в самата заповед е посочено, че към изпълнение на визираните в нея задължения по отношение на „Ерика груп“ следва да се пристъпи през пролетния сезон на 2008 г., а видно от събраните доказателства протоколи от 02.07.2008 г., 08.07.2008 г. и 09.07.2008 г. на Първо РПУ ОДП – Варна и към настоящия момент се извършват действия по изпълнение на цитираната заповед.

Допълнителен довод във връзка с предмета, че е налице основателност на подаденото искане за спиране на изпълнението е обстоятелството, че от събрания доказателствен материал се установява, че основание за предприетите действия по отношение на издадената заповед на Кмета на Община Варна е план за паркоустройство и благоустройство на градина „Севастопол“, който се намира в своята идейна фаза.

Мотивиран от изложеното съображения, СЪДЪТ счита, че са налице предпоставки за спиране на изпълнението на издадената заповед от ответната страна, поради което подаденото искане от страна на молителите се явява основателно.

По отношение на направеното искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, настоящият състав счита, че същото трябва да се остави без уважение, с оглед изложените мотиви на съда относно основателността на искането за спиране на изпълнението на издадения административен акт.

С оглед на изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА ИЗПЪЛНЕНИЕТО на заповед № 1464/16.05.2008 г. на Кмета на Община Варна.

Съдебното опре деление подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд – гр. София, в 7-дневен срок, считано от днес.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.22 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: