

МОЛБА - ЗАЩИТА

От ИК „За зелен Младост“ с председател Десислава Петрова Иванчева
адрес за кореспонденция: гр. София, ж.к. Младост 1, бл.

чрез адв.Ивайло Иванов от АК Варна, служебен адрес: Варна 9000, ул.„Дрин“№1, вх.Е

Уважаеми Административни съдии,

I. Моля да отмените определението за даване на ход по същество и върнете делото на етап събиране на доказателства, като уважите всички наши доказателствени искания, по следните съображения.

1. Делото е едноинстанционно и справедливостта изисква още по-голямо внимание, тъй като всяка евентуална грешка е с решаващ за страните характер.

2. Лайтмотивът на правния спор са оспорените данни в протокола на ГД „ГРАО“ към МРРБ от 17.02.2017г. за проверката на подписката. Съдът не се е произнесъл с изрично определение по чл.194 ал.2 от ГПК след проверката на тяхната истинност, с което да признае, че оспорването не е доказано, или че данните са неистински, за да изключи протокола от доказателствата и го изпрати на прокурора заедно със своето определение.

3. По делото не се събраха доказателства кои записи са коректни и кои не са коректни, нито кои длъжностни лица по каква методика са ги установили. Липсват доказателства, че служителите, работили по проверката и подписалият протокола главен директор на ГД „ГРАО“ към МРРБ, са администратори на лични данни, които при встъпването си в длъжност са положили клетва и са подписали клетвен лист по смисъла на чл.14 ал.3 и ал.5 от Закона за държавния служител във връзка с чл.116 от Конституцията. Не са представени доказателства за издадени актове за назначаване, скрепени с подписа на встъпващия и органа по назначаването или определено от него служебно лице. Липсват доказателства, че проверката е извършвана от оправомощени лица и издаденият протокол е валиден. Липсват доказателства не само за данните, но и за това дали въобще е извършвана проверка, освен подписът на главния директор.

4. По делото не се събраха доказателства за броя на гражданите с избирателни права без постоянен адрес, но с настоящ адрес и б месечна уседналост в район „Младост“, който брой е част от броя на гражданите с избирателни права по смисъла на чл.27 ал.2 от ЗПУГДВМС (10% подкрепа), а също така се отразява и на броя на коректните записи. Не се събраха доказателства как е установен общият брой на гражданите по смисъла на чл.27 ал.1 т.1 от ЗПУГДВМС (5% подкрепа), с избирателни права и постоянен адрес в район „Младост“ към 12.12.2016г. - 94176. Напротив, събраха се доказателства, че числото 94176 не е вярно. Съгласно СТЕ и протокола на ОИК от 14.11.2016г. за избора на Десислава Иванчева за кмет на район „Младост“, към тази дата общият брой на лицата с избирателни права и постоянен адрес в района е бил 87829. Този протокол е верен по подразбиране, тъй като ако не е верен, той би бил доказателство за огромна изборна манипулация – без значение в чия полза. Подобно нереалистично увеличение с 6347 човека за по-малко месец е показателно за наличието на фундаментална и очевидна грешка с числото 94176 в т.4 именно в протокола на ГД „ГРАО“ от 17.02.2017г. Тази грешка е фундаментална, защото от нея зависи дали установените 8822 коректни записи са достатъчни за 10% подкрепа по чл.27 ал.2 от ЗПУГДВМС, задължаваща СОС да приеме решение за произвеждане на референдума.

5. Приложено представям получена по реда на ЗДОИ справка от ВРИД кмет на район „Младост“ Румен Русев, изх. № РМЛ18-РИ09-15 от 04.10.2018г., издадена след обявяването на делото за решаване на 28.09.2018г. От нея е видно, че в периода 14.11.2016г. - 12.12.2016г. новорегистрираните по постоянен адрес са 291, а навършилите 18 години са 735. Това не са 6347, а само 1026 нови избиратели, и то без да се приспадат починалите и отписаните поради смяна на постоянния им адрес. Ако в район „Младост“, където живеят около 100 000 жители, навършилите пълнолетие в този период са 735, то родените през цялата 1998г. ще са над 9000. Това означава, че 735 рожденици, навършващи пълнолетие в периода 14.11.2016г. - 12.12.2016г. съответстват на коефициент на раждаемост над 90 ‰ (промила), при обичаен около 9-10 ‰ и обявен от НСИ за град София 7.8‰ за цялата 1998г. Това е още едно доказателство, че установеното увеличение с 6347 избиратели в периода 14.11.2016г. - 12.12.2016г. е практически невъзможно и фундаменталната грешка е именно в протокола на ГРАО, а не в протокола на ОИК от 14.11.2016г., който е безспорен по смисъла на чл.194 ал.1 от ГПК и с верни данни по подразбиране.

II. В случай, че оставите без уважение искането по точка I за отмяна на определението за даване на ход по същество, моля на основание чл.194 ал.2 от ГПК във връзка с чл.144 от АПК съдът да се произнесе с изрично определение, с което да признае данните в протокола на ГРАО за неверни и оспорването за доказано, като изключи протокола от доказателствата и го изпрати на прокурора заедно със своето определение.

След изключването на протокола от доказателствата, моля да уважите жалбата, като отмените обжалваното Решение на СОС и върнете преписката на административния орган за ново произнасяне след извършването на надлежда проверка на подписката в присъствието на представители на инициативния комитет, като ни присъдите и направените по делото разноски за държавна такса и СТЕ.

Настоящата молба-защита е изпратена по факс и по електронната поща на адреси delovodstvo@sfg-adc.justice.bg, registratura@sfg-adc.justice.bg, подписана с КЕП.

Приложение: Решение за ДООИ изх. № РМЛ18-РИ09-15 от 04.10.2018г.

Гр. Варна, 12.10.2018г.

С уважение: /адв. Ивайло Иванов/