

# РЕШЕНИЕ

№ 1853 / 09.10.2018г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

*Варненският административен съд*, в публичното заседание на двадесет и шести септември две хиляди и осемнадесета година в състав:

**Председател:** Ирена Обретенова

при секретаря Румела Михайлова, като разгледа докладваното от съдията Обретенова адм.д. N **1638** по описа за **2018** година, за да се произнесе, взе предвид:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на Сдружение с нестопанска цел „Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията“ със седалище и адрес на управление гр.Варна, бул. „Владислав Варненчик“ № 133, бл.40, вх.А, ап.43, представлявано от Юлиан Атанасов Чолаков против Решение с рег. № ДООИ 16000154ВН\_034ВН от 21.05.2018г., издадено от секретаря на Община Варна, с което е отказан достъп до информация по заявление № ДООИ16000154ВН\_027ВН/08.08.2017г., подадено от жалбоподателя, тъй като същата попада в обхвата на чл.2, ал.1 от ЗДОИ.

Жалбоподателят твърди, че издаденото решение е незаконосъобразно и моли за неговата отмяна. Заявява, че същото е бланкетно и необосновано. Претендира органът да бъде задължен да му предостави поисканата обществена информация в определен от съда срок. Моли да му бъдат присъдени направените по делото разноски, съгласно представен списък.

Ответникът – секретарят на Община Варна не изразява становище по жалбата.

Съдът след преценка на събраните по делото доказателства, приема за установено следното от фактическа страна:

Със Заявление за достъп до информация с рег.№ ДООИ16000154ВН\_027ВН от 08.08.2017г., подадено от жалбоподателя до кмета на Община Варна е било поискано на основание ЗДОИ предоставянето на следната информация:

1. Издавани ли са от администрацията на Община Варна документи с означение ДООИ16000154\_001ВН\_001ВН с дата 04.10.2016г. и ДООИ 16000154ВН\_006ВН с дата 16.01.2017г.?
2. Регистрирани ли са документите по т.1 в автоматизираната деловодна информационна система на Община Варна, ако има издадени такива документи?
3. Часът, минутите и секундите, отбелязани в автоматизираната деловодна система при регистрацията на 04.10.2016г. и/или 16.01.2017г. на документите по т.1, ако същите са регистрирани.
4. Данни за длъжността и двете имена на служителя или служителите, регистрирали в деловодната система документите по т.1, ако същите са регистрирани.

5. Данни за длъжностите и двете имена на лицата, подписали документите по т.1 при тяхното издаване, съгласно Вътрешните правила за организация на деловодната дейност на Община Варна, ако има издадени такива документи.
6. Данни за длъжността и двете имена на служителя, извлечък от автоматизираната деловодна система справка за информацията по т.2, 3 и 4 от настоящото заявление.

Поискано е информацията да бъде предоставена по електронен път на посочен имейл адрес, включително и копия от документите по т.1, както и под формата на преглед в частта по т.1, 2, 3 и 4.

Посочено е, че при вземане на решението следва да се съобрази наличието на надделяващ обществен интерес за предоставяне на исканата информация с оглед цялостното повишаване на прозрачността на общинската администрация и разкриването на корупционно манипулиране на деловодната система и „подсъдно“ издаване на антидатиран документи.

В отговор с рег.№ 16000154ВН\_028ВН от 18.08.2017г. /л.10/, секретарят на Община Варна е посочил, че след извършена служебна проверка е установено, че исканата информация е част от административна преписка, по която заявителят не е страна и че копия от документите могат да се предоставят като административна преписка при наличие на доказан правен интерес. Органът се е позовал на чл.8, ал.1 от ЗДОИ и е посочил, че разпоредбите на закона не се прилагат за информация, която се предоставя във връзка с административното обслужване на граждани и ЮЛ. Така формираният отказ е бил оспорен пред Административен съд Варна, който в образуваното производство по адм.д.№ 2735/2017г. го е възприел за отказ на органа да разгледа по същество отправеното до него искане за достъп до обществена информация. С постановеното по делото Определение № 2793/13.10.2017г. /л. 14,15/, в сила от 03.04.2018г., съдът е отменил отказа на секретаря на Община Варна, обективиран в писмо с рег.№ 16000154ВН\_028ВН от 18.08.2017г. да се произнесе по заявление за достъп до обществена информация на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията с рег.№ ДООИ16000154ВН\_027ВН от 08.08.2017г. и е изпратил преписката на компетентния орган за произнасяне по заявлението.

В мотивите на оспореното в настоящото производство Решение с рег.№ ДООИ 16000154ВН\_034ВН от 21.05.2018г., секретарят на Община Варна се е позовал на чл.2, ал.1 от ЗДОИ и е приел, че търсената информация не е обществена. Органът е постановил отказ да бъде предоставен достъп до исканата информация, като в диспозитива на акта този резултат е обоснован с факта, че информацията попада в обхвата на чл.2, ал.1 от ЗДОИ, т.е. че същата е обществена.

По делото са представени посочените в заявлението на жалбоподателя две решения – Решение с рег. № ДООИ16000154\_001ВН\_001ВН от 04.10.2016г. и Решение с рег.№ ДООИ 16000154ВН\_006ВН с дата 16.01.2017г. Видно от съдържанието им, същите са във връзка с подадено заявление за достъп до обществена информация на друго лице и с тях е предоставен пълен достъп до исканата информация – изработеният Кадастрален план на гр.Варна през 1900г. в мащаб 1:250, Генералният план на гр.Варна в мащаб 1:5000, изработеният Кадастрален план на гр.Варна през 1950г. в мащаб 1:250, Генерално-строителния план на гр.Варна от 1956г., Кадастралния план на гр.Варна, изработен през 1965г. в мащаб 1:1000 и План-схема на гр.Варна от 1878г., изработен върху паус.

По делото е представена Заповед № 4628/15.11.2016г. на кмета на Община Варна, с която кметът на Община Варна е определил секретаря на Община Варна да разглежда постъпилите заявления за достъп до обществена информация по ЗДОИ и да взема решения за предоставяне или отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация.

С оглед установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена от легитимирано лице, адресат на оспорения изричен отказ, в установения 14-дневен срок затова /решението е от 21.05.2018г., а жалбата е входирана на 29.05.2018г./, поради което е процесуално ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Кметът на общината Варна е безспорно задължен субект за предоставяне на обществена информация по чл.3, ал.1 от Закона за достъп до обществената информация и компетентен да се произнесе по отправени до него искания за достъп до обществена информация. Същият е оправомощил надлежно със своя Заповед № 4628/15.12.2016г. секретаря на общината да разглежда постъпилите заявления за достъп до обществена информация и да взема решения по тях. Предмет на настоящото съдебно производство е изричен отказ на оправомощения орган да предостави на жалбоподателя достъп до информация по заявление по ЗДОИ с рег.№ ДОИ16000154ВН\_027ВН/08.08.2017г. С оглед изложеното, Съдът приема, че оспореният административен акт е на компетентен орган, издаден въз основа на предоставената му делегация.

В чл.59, ал.1 от АПК са регламентирани изискванията за форма на административния акт. Сред задължителните реквизити са фактическите и правни основания за издаване на акта. Аналогична разпоредба се съдържа и в специалния закон – чл. 38 от Закона за достъп до обществена информация, в който изрично е регламентирано, че решението за отказ за предоставяне на достъп до обществена информация следва да съдържа правното и фактическото основание за отказ по този закон. Същите следва да бъдат ясно и точно формулирани, така че да е ясна волята на органа в случаите, в които се постановява отказ.

Настоящият състав намира, че при издаване на обжалваното решение е допуснато съществено нарушение на горните разпоредби, регламентиращи формата на акта. От една страна в мотивите на решението след като е цитиран чл.2, ал.1 от ЗДОИ, дефиниращ понятието „обществена информация“ е прието, че исканата информация не е обществена, а от друга - в диспозитива е постановен отказ, тъй като информацията попада в обхвата на чл.2, ал.1 от закона, т.е. е обществена. Не става ясно дали органът е отказал достъп до поисканата информация, тъй като същата не е обществена или отказът му е бил обусловен от факта, че тази информация е обществена, както е посочил в диспозитива.

В случай, че определена информация няма характер на обществена това би могло да е основание за отказ на достъп до нея. Ако обаче, органът счита, че поисканата информация попада в обхвата на чл.2, ал.1 от ЗДОИ, т.е. че същата е обществена, този факт сам по себе си не би могъл да мотивира отказ, тъй като именно обществената информация е в предметния обсег на посочения закон. При отсъствие на друго посочено фактическо основание в акта /както е в случая/, обстоятелството, че органът счита исканата информация за обществена не би могло да мотивира разпоредения отказ.

Във всички случаи обаче волята на административния орган следва да е ясно и безпротиворечиво формулирана, а не както е в настоящото решение – представена по взаимно изключващ се начин.

Неясната и противоречива воля на административния орган досежно отразеното в акта основание за формираня от него правен резултат препятства съда да осъществени

контрол за законосъобразност на акта - съответствието му с приложимия материален закон и е основание за неговата отмяна.

Издаденият отказ следва да бъде отменен, а преписката – върната на административния орган за ново произнасяне, при което административният орган да формира и изрази своята воля относно исканата информация по подаденото заявление по ясен и безпротиворечив начин. При новото произнасяне, компетентният орган е необходимо да съобрази, че исканата информация по заявлението следва да се определи като обществена информация по чл.2, ал.1 от ЗДОИ. Съгласно цитирания текст обществена информация по смисъла на закона е всяка информация, свързана с общественния живот в РБ и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. В случая с формулираното искане по посочените точки се цели получаване на информация за начина, по който са отразени в деловодната система на Община Варна издадени от неин орган писмени документи, поради което тази информация би могла да се определи като обществена - даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение за дейността на задължения субект. В случай, че е налице някоя от регламентирания в ЗДОИ пречки за предоставяне на достъп до исканата обществена информация, органът следва да я посочи изрично и да обоснове своя отказ в съответствие с изискванията на чл.38 от ЗДОИ. В този смисъл административният орган следва да прецени доколко исканата информация по т.4 и т.6 не е изключена от обхвата на закона с оглед чл.2, ал.5 от ЗДОИ и поради това не следва да бъде предоставена по предвидения в него ред.

При този изход на спора, основателна е претенцията на жалбоподателя за присъждане на сторените по делото разноски. Сдружението е направило разноски за заплащане на държавна такса в размер на 10 лева и на адвокатско възнаграждение в размер на 500 лева. Същото е било представлявано от адвокат, който е подал жалбата до съда и е изразил становище по нея. На основание чл.143, ал.1 АПК, Община Варна следва да бъде осъдена да му заплати разноски в размер на 510 лева.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Варненският административен съд

## **Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ** Решение с рег. № ДООИ 16000154ВН\_034ВН от 21.05.2018г., издадено от секретаря на Община Варна, с което е отказан достъп до информация по заявление № ДООИ16000154ВН\_027ВН/08.08.2017г., подадено от Сдружение с нестопанска цел „Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията“-гр.Варна, тъй като същата попада в обхвата на чл.2, ал.1 от ЗДОИ.

**ИЗПРАЩА** преписката на секретаря на Община Варна за ново произнасяне съгласно указанията, дадени в мотивите на решението.

**ОСЪЖДА** Община Варна да заплати на Сдружение с нестопанска цел „Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията“ със седалище и адрес на управление гр.Варна, бул. „Владислав Варненчик“ № 133, бл.40, вх.А, ап.43, представлявано от Юлиан Атанасов Чолаков направени по делото разноски в размер на 510 лева.

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

**СЪДИЯ:**.....