

ПРОТОКОЛ

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД град ВАРНА
ДВНАДЕСЕТИ СЪСТАВ
НА ЕДИНАДЕСЕТИ ЮЛИ Година ДВЕ ХИЛЯДИ И ОСЕМНАДЕСЕТА

В публично съдебно заседание в следния състав:

СЪДИЯ: ДАНИЕЛА НЕДЕВА

СЕКРЕТАР: АНГЕЛИНА ГЕОРГИЕВА

Сложи за разглеждане докладвано от Съдията-докладчик
Административно дело номер **849** по описа за две хиляди и осемнадесета
година

На именното повикване след спазване разпоредбите на чл.142 ал.1 от ГПК в
15,32 часа се явиха:

Жалбоподателят Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията чрез представляващ Юлиан Атанасов Чолаков, редовно уведомен, явява се представляващия сдружението Юлиан Атанасов Чолаков лично.

Ответната страна Секретарят на Община Варна, редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ПРЕДСТАВЛЯВАЩ ЧОЛАКОВ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът докладва депозирана по делото молба с.д. № 11882/29.06.2018 г. от юрисконсулт Лора Гоцева, процесуален представител на ответника, с която заявява, че Община Варна не разполага със специалист, който би се ангажирал да посочи точното процентно съотношение на отлепени и повредени участъци спрямо общата площ на всеки един от картните планове. Счита тези обстоятелства за неотнормими към настоящия спор, но при поддържане на искането от жалбоподателя, в негова тежест следва да бъдат възложени разходите за назначаването на съдебно-техническа експертиза, съобразно която лице, със съответните знания, запознато с отговорността, която се иска се вмени на ответника, съобразно писмо с.д. № 11210/19.06.2018 г., да даде заключение по поставени въпроси по отношение дебелина на картните планове, процентни съотношения, дефиниции за „отлепен“, „повреден“ участък и т.н.

С молбата се представя заверено за вярност копие от заповед ДС - 00642/14.05.2018 г., която моли да бъде приета, във връзка с приложената заповед и наличието на висящо производство пред КЗЛД по повод публикация на лични данни на служители от общината от сдружението жалбоподател.

ПРЕДСТАВЛЯВАЩ ЧОЛАКОВ: Извинявам се от името на адв. Иванов, който няма възможност да присъства, т.к. са го забавили по друго дело в Провадия. Второто нещо е, че искам да направя уточнение по част от жалбата. Уточнявам, че оспорваме мълчалив отказ по специалното искане - заявлението на заявителя да бъде разрешено да заснеме и цифровизира сам изображението на картния план с фотоапарат или камера, с или без придружител, както е посочено в жалбата. Това уточнение е от решаващо значение и за основния правен спор относно наличието на техническа невъзможност по смисъла на чл.27 ал.1 т.1 от ЗДОИ за цифровизиране посочена от административния орган, като основание за отказа да ни бъде предоставено електронно копие на картния план. Ако беше разрешено исканото фотозаснемане, тогава до голяма степен щеше да се обезсмисли и настоящото дело, и 6-7 годишните общински напъни да се пробутва пред съда откровената лъжа за някаква техническа невъзможност за цифровизиране. За яснота обръщам внимание, че освен отказа по искането ни за електронно копие, с жалбата се оспорва и отказа по искането при предоставяне на достъпа под формата „преглед на оригинал“ да присъстват няколко водени от заявителя лица, като на всички бъде разрешено да снимат картния план с фотоапарати и камери. Органът е отказал предоставянето на достъп в присъствието на придружители с аргумент, че такова предоставяне нямало правна уредба. По отношение на искането на самия заявител да бъде разрешено да заснеме картния план с фотоапарат или камера няма произнасяне, поради което по тази част от заявлението е налице мълчалив отказ, а в останалата част жалбата остава, такава каквато е заявена. Запознат съм със становището от 29.06.2018 г. на общината. Имам и една уточняваща молба, която съвпада по дата, с тяхната изходяща дата. Тя е докладвана, пристигнала е в Община Варна на 28.06., а техният изходящ номер е от 28.06. и всъщност аз не мога да разбера дали е изразено становище по молбата ни от 19.06.2018 г. и дали съдът им е указал, че ще бъде наложена глоба, както и за отговорността по чл.290 и 290а. Не знам дали това нещо е съобщено на ответника.

По писмо с.д. № 11882/29.06.2018 г. изразявам становище, че твърденията в това писмо поставят правния отдел, секретаря и кмета на общината в деликатна ситуация, поради пълното им противоречие с досегашните твърдения и приличат на оттегляне на обжалвания административен акт, поради липсата на основание за прилагане на чл.27 ал.1 т.1 от ЗДОИ. От писмото е видно, че на практика процесуалният представител се отказва да доказва досегашните упорити твърдения за наличието на нагънати, отлепени или скъсани и повредени участъци, застрашаващи или поставящи под съмнение физическото оцеляване на картния план след преминаването му през ролков скенер, т.к. Община Варна не разполагала със съответен специалист, а авторите на тези твърдения не поемали отговорността за дефинициите, т.е. за тълкувателния смисъл на използваните от тях понятия „отлепен“ или „повреден“ участък и т.н., използвани и в мотивите на обжалвания административен акт и в твърденията на представените в съда писма. Отговорност по НК за която дирекция „ПНО“ се сети сега, едва след неколкото сезиране на прокуратурата от нас за този абсурден проблем и техните абсурдни твърдения за някаква техническа невъзможност. Моля, да се приобщи писмото, т.к. смятам, че е правилно да се тълкува като оттегляне на административния акт, понеже те досега твърдят, че имало техническа невъзможност, сега казват, че нямали специалисти, които да потвърдят техните твърдения. Те просто си противоречат. Искам да обърна внимание допълнително, че ответникът е запознат по подразбиране с протокола от съдебно заседание проведено на 13.06.2018 г. от който също е видно, че не е следвало да посочи точно колко са отлепените или скъсани части, както се е мотивирал в писмото, а в действителност дали те са по малко от 1 %, или

повече от 10%, или са някъде по средата между 1% и 10 %. Ако обаче административният орган вече не твърди или не може да докаже наличието въобще на отлепени или повредени участъци, въз основа на които е приложен чл.27 ал.1 т.1 от ЗДОИ именно това прилича на обжалвания административен акт, което всъщност не е оттегляне, т.к. липсва изрично изявление, но би било стъпка в правилната посока за генерално решаване на проблема според мен. Именно поради това абсурдно противоречие считам, че съдът следва да намери начин да изясни коя от двете тези поддържа община Варна, в противен случай няма как делото да бъде решено справедливо. Не е ясно те какво искат, имат ли технически проблем или нямат, или имаха технически проблем, когато се стигна до прокуратурата, че трябва да доказват наличието на технически проблем, вече нямат специалисти, които да потвърдят досегашните изявления.

Съдът намира докладваното в днешно съдебно заседание писмо от Община Варна за допустимо и относимо към предмета на спора и същото следва да бъде прието. Съдът констатира, че в същото липсва изявление по реда на чл.156 АПК, а именно за оттегляне на акта.

Водим от изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствения материал по делото писмо с.д. № 11882/29.06.2018 г. от Община Варна, Дирекция „ПНО“.

ПРЕДСТАВЛЯВАЩ ЧОЛАКОВ: Считам, че по този начин делото не е изяснено и съдът следва да поиска едно последно становище от ответника, какво всъщност поддържат, но не от юрисконсулт Лора Гоцева, а директно от административния орган. Искам становище лично от лицето, което е подписало административният акт, т.к. неговите представители си противоречат по начин от който не е ясно какво всъщност защитават.

С оглед изрично направеното уточнение по жалбата от жалбоподателя, в частта, касаеща предмета на спора съдът намира, че следва да бъде дадена възможност на ответника за изразяване на становище, както по отношение на уточненията на жалбата направени в днешно съдебно заседание, така и по доказателствата по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 14-дневен срок от съобщението да изрази становище по жалбата с направеното уточнение в днешно съдебно заседание, очертаващо предмета на спора. В същия срок следва да изрази становище по доказателствата и в случай, че прави искания по доказателствата да ги формулира в писмена молба с препис за жалбоподателя.

ПРЕДСТАВЛЯВАЩ ЧОЛАКОВ: Моля съдът да изиска потвърждение от административния орган за процесуалните действия и процесуалното представителство на юрисконсулт Лора Гоцева, с оглед обстоятелството, че същата е разследвана от прокуратурата за удостоверявани пред съда неверни обстоятелства и в определени случаи тя има право да лъжесвидетелства, за да не навреди на себе си, ако каже истината. Поради съмненията, че административният орган е запознат с нейните действия, поради съмненията, че тя от свое име е действала без да е съгласувала действията си с административния орган и с кмета, моля да бъде изискано потвърждение на нейното процесуално представителство.

С оглед направеното възражение в днешно съдебно заседание от страна на жалбоподателя, а именно за потвърждаване от секретаря на община Варна и от кмета, като органи по ЗДОИ, на действията в хода на производството от юрисконсулт Лора Гоцева, съдът констатира, че по делото е приложено пълномощно видно от което е видно, че юрисконсулт Лора Гоцева е упълномощена да представлява секретаря на Община Варна пред съдилищата на Република България по всички дела по които е страна, като извършва процесуални действия по делата. Процесното действие, възражение за което е направено в днешно съдебно заседание, е в обхвата на процесуалните действия посочени в пълномощното, поради което съдът намира за неоснователно искането за задължаване на ответника да потвърди извършени процесуални действия от юрисконсулта, упълномощен с пълномощно приложено на л.3 от делото.

Водим от изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на жалбоподателя за задължаване на ответника да потвърди извършени процесуални действия от юрисконсулт Лора Гоцева, упълномощена с пълномощно приложено по делото.

ПРЕДСТАВЛЯВАЩ ЧОЛАКОВ: Нямам други искания по доказателствата на настоящия етап.

С оглед дадената възможност на ответника в днешно съдебно заседание съдът намира, че следва да отложи производството по делото за друга дата и час, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ОТЛАГА и НАСРОЧВА производството по делото за **16.09.2018 ч.**

ПРЕДСТАВЛЯВАЩ ЧОЛАКОВ: На посочената дата съм ангажиран, поради което моля делото да бъде отложено за друга дата.

С оглед изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя, съдът

О П Р Е Д Е Л И

ОТЛАГА и НАСРОЧВА производството по делото за **10.10.2018 ч. от 14,00 ч.** за която дата и час страните са редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,11 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: