

ПРОТОКОЛ

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
ДЕСЕТИ СЪСТАВ

град ВАРНА

НА ДВАДЕСЕТ И ВТОРИ НОЕМВРИ Година ДВЕ ХИЛЯДИ И СЕДЕМНАДЕСЕТА

В публично съдебно заседание в следния състав:

СЪДИЯ: МАРИЯНА ШИРВАНЯН

СЕКРЕТАР: ДЕНИЦА КРЪСТЕВА

Съдът, сложи за разглеждане докладвано от Съдията-докладчик
Административно дело номер 2369 по описа за две хиляди и седемнадесета
година.

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК,
на именното повикване в 14,14 часа се явиха:

Жалбоподателят **СДРУЖЕНИЕ ЗА ОПТИМИЗИРАНЕ НА ПРАВОСЪДИЕТО И АДМИНИСТРАЦИЯТА**, представлявано от Юлиан Атанасов Чолаков, редовно уведомен за датата на днешното съдебно заседание, явява се лично и с адв. Ивайло Кънев Иванов, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

Ответникът **АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ВАРНА**, редовно уведомен за датата на днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

СЪДЪТ като взе предвид, че производството е образувано по жалба срещу част от решение № 18 от 31.07.2017 г. на Председателя на Административен съд – Варна по заявление вх. № П-0009 от 13.07.2017 г., а в списъка за призовани лица е призован Административен съд – Варна, съдът счита, че следва да бъде извършена корекция в списъка за призоваване, като ответник бъде вписан Председателя на Административен съд – Варна.

Водим от горното, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

КОРИГИРА в списъка за призоваване ответника по настоящото производство, като вместо „Административен съд – Варна” се чете „Председателя на Административен съд – Варна”.

Становище по хода на делото.

АДВ. ИВАНОВ: Считаю, че няма пречки. Моля да се даде ход на делото.

ПРЕДСТ. ЧОЛАКОВ: Аз обаче считам, че е редно да се отведете и Ви моля за това. Ответникът Ви е административен ръководител, а фактът че той няма процесуален представител е допълнителен аргумент, че разчита на Вас. Съдиите в други съдилища винаги се отвеждат в такива случаи. Допускаме, че тази зависимост е не само от ответника, а чрез него или пряко от третото лице „Уникредит Булбанк” АД. Иначе защо да се кривят условията в договора с банката и цената, която данъкоплатците плащат не на

бюджета, а на самата банка за всяка уж безплатна за самия платец трансакция на държавна такса през ПОС терминалите инсталирани в съда. Това е основният аргумент за отвод и аргумент за надделяващ обществен интерес. По това дело вече 14 съдии са се отвели преди Вас. По предното дело в тази зала днес № 2751/2017 г. беше със същия ответник, същото трето лице и същия докладчик. Не знам защо всички подобни дела са при Вас, но това е съмнително. Такава показна безпристрастност от гледна точка на закона е само съмнителна, но от гледна точка на морала тя със сигурност е порочна, поне според мен. Ето защо Ви моля да се отведете, за да нямаме никакви съмнения в тази връзка.

СЪДЪТ по така направеното искане за отвод на съда, намира следното.

Първо, съдиите са длъжни да разгледат всички дела, които са от тяхната компетентност, освен ако законът изрично не предвижда основанията за отвод. Законът за съдебната власт определя на кого се подчинява един съдия. В случая това не е Председателя на Административен съд – Варна, а е Висшият съдебен съвет (ВСС). Съдиите се назначават и освобождават от длъжност и им се налагат административни или дисциплинарни наказания от ВСС. Настоящият съдебен състав няма абсолютно никакво задължение към Председателя на Административен съд – Варна да реши делото в негов интерес. Това дали съдът е решил правилно или не един конкретен правен спор, в случая подлежи на инстанционен контрол пред Върховния административен съд, който може да констатира дали съдът правилно е преценил фактите и дали те са отнесени правилно към нормите. Ако нямаше инстанционен контрол, настоящият съдебен състав би могъл да зачете всичко, което представителя на жалбоподателя говори за морала. В случая има инстанционен контрол и именно там се решава как съдията си е свършил работата по конкретното дело. Това, че 14 конкретни съдии са изпълнили Вашето изискване, а не разпоредбите на закона, не задължава този съдия да направи същото. Всеки съдия преценява сам дали делото му е подсъдно, дали е компетентен и дали се чувства зависим от закона или от други обстоятелства, хора или факти. Докато настоящият съдия е редови съдия в Административен съд – Варна, то той ще прецени дали да се отведе по дело, по което колегите са се отвели и това е въпрос на компетентност и на отговорно отношение към работата на съдиите да не си правят ненужни отводи, да не отлагат и да не протакат във времето делата с отводи, а да разгледат по най-бързия възможен начин делата. Изпълнявайки това си задължение, **СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални предпоставки за отвод по чл. 22 от ГПК по настоящото дело.

Това, че ответникът не изпраща представител е само заради това, защото не е предвидено в съдилищата да има юрисконсулти. За да може ответникът да изпрати представител, той трябва да обяви обществена поръчка и по всяко от делата да назначи конкретен адвокат. След явяването на адвокатите на обществена поръчка, което е един много сложен и тежък механизъм, ненужно утежняване на положението на данъкоплатците в България, защото ще трябва в съдебната система да се предвидят и пари за заплащане на хонорарите на адвокатите по дела, по които се явяват по обществени поръчки във връзка със ЗДОИ. Отсъствието на ответника в зала или на процесуалния представител на ответника не влече извод, затова че има доверие на съдията, който разглежда делото, а затова че няма лице, което да бъде юрисконсулт и да се явява по тези дела.

Водим от горното, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането от страна на жалбоподателя за отвод на настоящия съдебен състав по настоящото дело.

ПРЕДСТ. ЧОЛАКОВ: Доколкото познавам АПК няма забрана ответникът или административният орган да се явява лично. Конкретният административен орган е достатъчно компетентен, освен ако не му е под достойнството да застане редом до нас. Ответникът може да си направи сметката дали да бъде в съда, това е въпрос на отговорност.

С оглед надлежното уведомяване на страните за датата на днешното съдебно заседание, **СЪДЪТ** намира, че са налице процесуалните предпоставки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е образувано по подадена жалба от Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията (СОПА), представлявано от Юлиян Чолаков, ЕИК 176143308, с адрес за кореспонденция: гр. Варна, бул. „Владислав Варненчик” № 133, бл. 40, вх. А, ап. 43, чрез адв. Ивайло Иванов срещу част от Решение № 18 от 31.07.2017 г. на Председателя на Административен съд – Варна по заявление с вх. № П-0009 от 13.07.2017г.

СЪДЪТ докладва постъпила уточняваща молба с.д. № 17769/13.11.2017 г. от жалбоподателя, в която с оглед указанията на съда се посочва в какво се състоят действията по корупция и злоупотреба с власт на ръководството на съда и се сочи наличието на обществени интерес.

СЪДЪТ констатира, че основанията, на които жалбоподателят иска обявяване на делото като такова с обществен интерес, не са основания по вътрешните правила на Административен съд – Варна, и не следва делото да бъде обявявано като такова с обществен интерес, а са основания по ЗДОИ параграф 1, т. 6 и следващи от преходните и заключителни разпоредби на закона, които всъщност се отнасят само до обрната доказателствена тежест в процеса. В случая има такава обрната доказателствена тежест в процеса.

СЪДЪТ констатира, че жалбата и молбите на жалбоподателя са бланкетни, като се цитират конкретно разпоредбите от ЗДОИ, но не са посочени факти, които са говорят за надделяващ обществен интерес, за корупционни схеми. Изисква се малко повече конкретика, а не просто едни хвърлени във въздуха понятия от закона. Въпреки, че жалбата и молбата на жалбоподателя са бланкетни, съдът приема че същите отговарят на условията делото да се гледа като такова с надделяващ обществен интерес. По ЗДОИ представлява само обръщане на доказателствена тежест в процеса.

Становище по жалбата и доказателствата.

АДВ. ИВАНОВ: Поддържа жалбата. Да се приемат представените доказателства с административната преписка.

ПРЕДСТ. ЧОЛАКОВ: Има ли отговор на ответника със становище по жалбата. Няма. Обикновено уважението между страните и към съда изискват една комуникативност. Този ответник, ако той дори не е изразил становище по отношение хода на делото, можем да искаме неприсъствено решение.

СЪДЪТ: Не можете да искате неприсъствено решение, защото е по ГПК. По АПК няма неприсъствени решения. ГПК в тази му част не се прилага в производствата по АПК.

ПРЕДСТ. ЧОЛАКОВ: Не е вярно, че ГПК не може да се прилага в този конкретен случай.

СЪДЪТ намира, че следва да се приемат представените от ответната страна, ведно с жалбата писмени доказателства, по опис, представляващи административната преписка, като относими и допустими към предмета на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото, представените с административната преписка, ведно с жалбата такива, по опис, съдържаща 20 бр. листа документи.

Други доказателствени искания.

ПРЕДСТ. ЧОЛАКОВ: До момента единственият спорен въпрос остава дали исканата информация е с надделяващ обществен интерес, който според съда е бланкетно твърдение. Според нас е много ясно и детайлно мотивирано твърдение. Друг спорен момент няма. Но все пак целта на това твърдение е да преодолее несъгласието на третото лице, което неясно защо органът е предпочел да се съобрази с негово желание за непубликуване на информацията. С други думи този въпрос става въпрос не за допустимост, а за основателност на жалбата. В тази връзка моля на основание чл. 171, ал. 4 съдът да укаже на ответника, че не сочи доказателства или доводи за липсата на нашето бланкетно твърдение според съда, за надделяващ обществен интерес. Освен това, моля да укажете и на нас на същото основание, че не сочим достатъчно доказателства за нещо, което да е от значение за решаването на делото в наша полза. В тази връзка, опитвайки се да предвидим някои събития, още преди да сте ни дали някакви указания, адв. Иванов ще представи доказателства.

АДВ. ИВАНОВ: Представяме Решение № 5/11.08.2017 г. на Административен съд – Бургас на Административния ръководител. Абсолютно подобно заявление сме изпратили и до тях от името на сдружението. Имаме отговор и той е положителен, предоставен е достъп до информацията без да е вземано съгласието на третото лице.

ПРЕДСТ. ЧОЛАКОВ: Опитваме се предварително каквото можем да направим по въпроса при пълно съдействие от наша страна по отношение на доказването на надделяващия обществен интерес. Ние твърдим, че надделяващият обществен интерес за цената на трансакциите, към която плащат данъкоплатците при всеки отделен случай на плащане на държавна такса през ПОС терминалите, това е нашето твърдение, твърдим че се удържат не от платеца на такса, а се прехвърля автоматично от държавния бюджет по сметката на банката. Тази операция остава скрита от обществото. Това е нашият аргумент, бланкетен според съда, за надделяващ обществен интерес. Въобще не е бланкетен аргумента ни. В тази връзка ще представим още един отговор, това е Решение № 14/13.07.2017 г. на Министерство на финансите.

По доказателствата, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА за сведение по делото, представените в днешно съдебно заседание от жалбоподателя такива, а именно Решение № 14/13.07.2017 г. на Директор на Дирекция „Човешки ресурси и административно обслужване” при Министерство на финансите и Решение № 5/11.08.2017 г. на Административен съд – Бургас.

Същите да се приложат към кориците на делото.

ПРЕДСТ. ЧОЛАКОВ: Ако съдът приеме, че тези доказателства, които представихме не са достатъчни за доказването на нашия надделяващ правен интерес, моля в тази връзка да ни дадете указания.

С оглед искането на жалбоподателя съдът да му даде указания за доказване на надделяващия правен интерес, **СЪДЪТ** намира, че спорът повдигнат между страните е правен и е свързан с това информацията, която се съдържа в договорите сключени между банки и обществени организации, структури и администрации, каквато е и съдът, представлява ли договор, който да бъде защитен с банкова тайна и попадащ под Закона за банките или представлява договор, който по силата на това, че урежда обществени отношения за определен кръг субекти, различни от обществената организация, която го е подписала и банката, е в обхвата като информация на ЗДОИ. Спорът е изцяло правен. Давайки отговор на тези правни въпроси, съдът намира, че ще се даде и отговор на искането на жалбоподателя за даване на указания от съда и той ще бъде аргументиран не само с представените доказателства в днешно съдебно заседание, а изобщо с вида и характера на тези договори, т.е. трябва да се разтълкуват относимите правни разпоредби по ЗДОИ и Закона за банките, както и ако има регламенти.

ПРЕДСТ. ЧОЛАКОВ: По доказателствата тогава, след като изслушах съда, ще прочета нещо, което засяга казуса „КТБ”. Има връзка. Но преди това по доказателствата, моля да бъде изискана от ответника информация първо, дали този договор има гриф за сигурност по Закона за защита от класифицираната информация и второ, дали има някакъв друг акт, от който да е видно, че тази информация е професионална тайна по смисъла на Закона за кредитните институции. Това е казуса за едната стенограма от „КТБ”, когато се обсъждаха възможностите за нуждата на банките да пазят тайна. Точните разпоредби не мога да ги посоча в момента, но бих могъл да ги посоча допълнително. Това ни е искането за доказателства. Въпросът е, че няма никакви аргументи защо по Закона за банките трябва да се определя информацията като такава с надделяващ обществен интерес. Ако беше така щяхме да вземем отношение по този въпрос в жалбата. Единственият спорен въпрос в момента е дали е или не е надделяващ обществен интерес. Съдът се явява, извинявайте адвокат на ответника.

СЪДЪТ: Единственият спорен въпрос е за това представлява ли изобщо тази информация обществена по ЗДОИ. Тази информация няма да представлява такава, ако попада в обхвата на друг закон, който изрично я изключва.

ПРЕДСТ. ЧОЛАКОВ: Имам специална молба по доказателствата. Моля съдът да отложи делото и да се запознае с нормативната уредба и след като провери всички възможни хипотези, тогава на основание чл. 171, ал. 4 от АПК да ни укаже, че конкретно по някои от въпросите не сме посочили доказателства, за да има процес. Иначе няма процес. Моля да изискате от ответника становище, за което много ще настояваме и моля в закрито съдебно заседание да бъде разгледан този въпрос, а не в открито заседание, за да можем да се запознаем с това становището му и да дадем отговор по него. То няма дело в момента, няма оспорване. В момента няма становище на ответника по този процес и той досега трябваше да бъде глобен най-малкото за неуважение към съдията и страните. Ние не знаем дали ответника поддържа или оспорва жалбата. За пръв път ми се случва това. Имам над 500 дела подобни. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. ИВАНОВ: Нямам доказателствени искания.

С оглед необходимостта от изясняване на делото от фактическа страна, **СЪДЪТ** намира че следва да отложи делото за друга дата и час, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА производството по делото за **28.02.2018 г. от 13,30 часа**, за която дата и час жалбоподателят е редовно уведомен от днес, а ответникът да се счита за уведомен по реда на чл. 137, ал. 7 от АПК.

Да се връчи копие от протокола на страните.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен в съдебно заседание, което приключи в **14,41** часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:


