

# ПРОТОКОЛ

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ВАРНА

Х СЪСТАВ

НА ДВАДЕСЕТ И ОСМИ ФЕВРУАРИ

2018 ГОДИНА

В публично съдебно заседание в следния състав:

**СЪДИЯ: МАРИЯНА ШИРВАНЯН**

**СЕКРЕТАР: ХРИСТИАНА ПЕТРОВА**

Съдът сложи за разглеждане докладваното от съдията-докладчик административно дело номер **2369** по описа за **две хиляди и седемнадесета година**.

При спазване разпоредбите на чл. 142 ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в **13,39** часа се явиха:

---

**Жалбоподателят СДРУЖЕНИЕ ЗА ОПТИМИЗИРАНЕ НА ПРАВОСЪДИЕТО И АДМИНИСТРАЦИЯТА**, представлявано от Юлиан Атанасов Чолаков, редовно уведомен от предходно заседание. Явява се лично и с представител адв. Ивайло Иванов, редовно упълномощен и приет от съда от преди.

**Ответникът АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ВАРНА**, редовно уведомен за датата на днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

---

**АДВ. ИВАНОВ:** Считаю, че няма пречки. Моля да се даде ход на делото.

**ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ:** Да се даде ход на делото.

С оглед надлежното уведомяване на страните за датата на днешното съдебно заседание, **СЪДЪТ** намира, че са налице процесуалните предпоставки по даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Делото е отложено в предходно съдебно заседание, с цел Съдът да си изясни спора от гледна точка на нормативните документи, приложими по отношението му.

**Становище по жалбата и доказателствата.**

**ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ:** Имаме направени доказателствени искания от предишно съдебно заседание. Да се приемат от преди тези сведения, които са по корицата на делото.

По доказателствата, **СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА ПОВТОРНО** за сведение по делото, представените в предходно съдебно заседание от жалбоподателя такива, а именно Решение № 14/13.07.2017г. на Директор на Дирекция „Човешки ресурси и административно обслужване“ при

Министерство на финансите и Решение № 5/11.08.2017г. на Административен съд – Бургас.

Същите се прилагат към кориците на делото.

**Други доказателствени искания.**

**ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ:** Имахме да се изискат данни дали договора има гриф за сигурност по Закона за защита на класифицираната информация от органа, който отказва информация и също така дали има някакъв друг акт, от който да е видно, че тази информация е професионална тайна по смисъла на Закона за кредитните институции. Това е записано в протокола от предишното съдебно заседание и ние държим на тези доказателствени искания като сме ги мотивирали, че казуса е аналогичен от едната стенограма на КТБ, казусът КТБ.

**СЪДЪТ:** Съдът не е имал достъп до тази стенограма.

**ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ:** Вече я разсекретиха и делото също е служебно известно.

**СЪДЪТ:** За Съда не е служебно известно. Ако решите, че искате да се събират доказателства, ще бъде нужно да докажете, че има връзка между казусът КТБ и настоящия казус.

**ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ:** Нормативната уредба е обща и в двата случая. Съдът се е запознал подробно с нормативната уредба.

**СЪДЪТ:** В нормативната уредба не се говори за казус КТБ. Съдът се запозна и с общите условия на банките за предоставяне на карти. Всяка една банка има общи условия за предоставяне на такива карти, Вие запознахте ли се?

**ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ:** Ние не искаме такова нещо.

**СЪДЪТ:** Вие искате документи, свързани с картите, които се използват в съда. Всяка една банка има общи условия. Там е посочено колко струва на държавния бюджет това, което искате да намерите по това дело.

**ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ:** Защо не ми е посочен органа, така както е по Закона за достъп до обществена информация? В такива случаи Закона за достъп до обществена информация има изричен текст.

**СЪДЪТ:** Поддържате ли доказателствените искания, които направихте или не ги поддържате?

**ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ:** Естествено. Ако има някакъв таен орган трябва да посочи в отказа, в акта, с който ни отказва и който обжалваме, от какъв характера е тази тайна. Съдът не му е работа да предполага, че това е Закона за банките или някакъв друг закон. Това нещо е работа на административния орган и ако той не го е посочил изрично в административния акт, който обжалваме това е неотнормосимо към делото. Съдът не може да предполага какви са мотивите на административния орган когато действа в условия на оперативна самостоятелност.

**АДВ. ИВАНОВ:** В тази връзка се нарушава правото на защита на

жалбоподателя да знае какви са мотивите във всеки един административен акт. Аз считам, че не да се препрати заявлението, а следва да посочи в акта си, ако има наистина и ако приема, че общи условия важат за настоящия случай.

**ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ:** Налице е надделяващ обществен интерес, който в случая е по подразбиране. Доказателствената тежест да докаже обратното е на административния орган и не прави чест на административния орган, че не проявява никаква загриженост за хода на това дело и остава Съда, колегата му да бъде адвокат. Поискахме вече, в тази връзка, понеже очевидно е, че съдебният състав по някакъв начин, по административен ред, зависим от собствения си административен ръководител, че е редно, повтарям редно е според нас да се направи отвод. Изслушахме аргументите в предишното съдебно заседание, но в случая те се повтарят.

**СЪДЪТ към адв. ИВАНОВ:** Вие искате ли отвод на Съда?

**ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ:** Няма нужда той да поиска. Ние няма да си противоречим двамата.

**АДВ. ИВАНОВ:** Ние сме на една и съща страна, така или иначе.

**ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ:** Аз отнемам думата на адвоката да се изказва по този въпрос.

**СЪДЪТ** по така направеното иска за отвод на съда, намира следното:

Същото е неоснователно. На всички основания, изложени в предходни съдебни актове по искания за отвод на същия съдия по делата на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията срещу Административния ръководител на Административен съд – Варна.

**ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ:** Последните години е едно дело. Това е за доброто на Съда. Това не е в наша полза, разбирате ли? Просто според нас е редно за морала, в полза на Съда.

**СЪДЪТ**, съгласно направените доводи и съгласно протоколно определение от открито съдебно заседание, проведено на 22.11.2017г.

## **О П Р Е Д Е Л И**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането от страна на жалбоподателя за отвод на настоящия съдебен състав по настоящото дело.

**СЪДЪТ** по направените доказателствени искания в днешно съдебно заседание и поддържани като направени в предходно съдебно заседание

## **О П Р Е Д Е Л И**

**Съдът намира** същите доказателствени искания за неотнормими към предмета на спора, именно с това, което казва жалбоподателя и поддържа процесуалния му представител, че в акта, който се оспорва се съдържат всички констатации на Административния орган, свързани с издаването му.

**ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ** На основание чл.171, ал. 4 от АПК, да ни укажете дали имаме ли още доказателства, които не сме посочили и които ще бъдат достатъчни, за да се признае надделяващ обществен интерес и да спечелим делото.

**СЪДЪТ** намира фактите установени с административния акт, както и доказателствата събрани в хода на настоящото производство, представени от жалбоподателя за достатъчни за изясняване на спора от фактическа страна.

**СЪДЪТ** намира, че при разглеждане на делото ще се обоснове с представените два документа, а именно решение №5/ 11.08.2017 на Административен съд - Бургас и решение №14/ 13.07.2017г. на Министерство на финанси, както и ще обоснове съдебния си акт с публично известните и достъпни документи, съдържащи се в протоколите на Висшия съдебен съвет и в общите условия на банковите институции, относно договорите за кредитни карти.

**АДВ. ИВАНОВ:** Представям списък с разноски.

**СЪДЪТ** намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО  
ПО СЪЩЕСТВО**

**АДВ. ИВАНОВ:** Уважаема госпожо Председател, ще моля да отмените изричния отказ на Административния орган. Считаме, че със заявлението за достъп до обществена информация сме поискали такава, за разходването на бюджетни средства. При всички положения такава информация се дължи на гражданите, както и на Сдружението. На мнение сме, че видно от приетите в днешно съдебно заседание документи, от Министерството на финансите, такива банкови такси в различни периоди от време е имало и съществуват. Фактически съществуват и към настоящия момент. Исканата информация може да бъде предоставена на Сдружението в пълен обем. Претендираме съдебните разноски, съобразно представения списък в днешно съдебно заседание. Моля за възможност за представяне на писмени бележки.

**ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ** Моля Съда, при постановяването на съдебния акт да се съобрази с основанията, посочени от административния орган в обжалвания административен акт, а да не разширява тези основания с други, които не са посочени изрично.

**СЪДЪТ** дава възможност на жалбоподателя да представи писмени бележки в **10 дневен срок** от днес.

**СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения ред.

**ПРОТОКОЛЪТ** изготвен в съдебно заседание, което приключи в **13,48** часа.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**