

РЕШЕНИЕ

№ 18

по чл. 28, ал. 2 от Закона за достъп до обществена информация

гр. Варна 31.07. 2017г.

ТИНКА КОСЕВА – Председател на Административен съд – Варна, на осн.чл.28, ал.2 от ЗДОИ, като разгледах заявление за предоставяне на достъп до информация с вх. № П –0009 от 13.07.2017г., подадено от „Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията“ гр.Варна, представлявано от Юлиян Чолаков, за да се произнеса, взех предвид следното:

Подадено е заявление за достъп до обществена информация, съгласно чл.24 и чл.25 от ЗДОИ с искане за предоставяне на следната информация:

1. Заявката до изпълнителя за инсталирането на ПОС терминални устройства.

2.1. Условието, както и копие от рамковия договор, сключен от Административен съд – Варна с обслужващата банка за предоставянето на техническото оборудване, инсталирането, параметризирането, наемните условия и цената на сервизното обслужване – гаранционно и извънгаранционно, на всяко от двете ПОС терминални устройства в съда.

2.2. Копия от всички първоначални приложения към договора по точка 2.1. и последвалите изменения в него, включително при и след актуализирането му във връзка със Закона за публичните финанси и Регламент (ЕС) 2015/751 на Европейския парламент и на Съвета относно таксите за платежни операции, свързани с карти.

3. Цената, която струва на бюджета едно картово плащане (трансакция) чрез инсталирано в Административен съд – Варна ПОС терминално устройство – преди и след актуализирането по т.2.2., и към датата на решението по заявлението.

4. Данни за ежемесечната фактура за ползването на техническото оборудване и осигуряването на

комуникационната свързаност на двете ПОС терминални устройства.

5. Данни за Ежемесечния отчет на Административен съд - Варна за касовото изпълнение на бюджета и извънбюджетните сметки/фондове, средствата от Европейския съюз и чуждите средства, поотделно за 2013, 2014, 2015 и 2016г.

Като форма на предоставяне на информацията е посочена: предоставяне на копия от документите по електронен път на посочения адрес: office@sopa.bg.

Като взех предвид предмета на исканата със заявлението информация, която молителя иска да му бъде предоставена и изхождайки от приложното поле на ЗДОИ и даденото в чл.2, ал.1 на ЗДОИ легално определение на понятието „обществена информация“, във връзка с чл.9 и чл.10 от ЗДОИ, намирам следното:

Съгласно легалното определение на чл.2 от ЗДОИ- „обществена информация“ е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение, относно дейността на задължените по закона субекти.

Съгласно чл.9, ал.1 от ЗДОИ обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации е официална и служебна.

Официалната обществена информация, съгласно чл.10 от ЗДОИ е информацията която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местно самоуправление при осъществяване на техните правомощия.

Служебна информация, съгласно чл.11 от ЗДОИ е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и техните администрации.

Изхождайки от цитираните по-горе определения намирам, че Административен съд Варна разполага с част от исканата информация, а именно по т.2.1, т.2.2 и т.5 от заявлението, а именно: договор за обслужване на плащания с карти за събиране на приходи и други постъпления от бюджетни предприятия от 10.05.2014г., сключен между Административен съд Варна и „Уникредит Булбанк“ АД гр.София, ведно с приложения, както и данни за ежемесечния отчет на Административен съд Варна за касовото изпълнение на бюджета за 2013г., 2014г., 2015г. и 2016г.

По т.1 от подаденото заявление-заявка до изпълнителя за инсталирането на ПОС терминални устройства в Административен съд Варна не е създадена и не се съхранява такава информация.

По т.3 от заявлението-цената, която струва на бюджета едно картово плащане/трансакция/, чрез инсталирано в Административен съд Варна ПОС терминално устройство-преди и след актуализирането по т.2.2 и към датата на решението по заявлението, съгласно сключеният договор: за извършените плащания чрез ПОС терминали, не се заплаща такса от бюджета на съда, а също така от потребителите на услугата.

По т.4 от заявлението-Данни за ежемесечната фактура за ползването на техническо оборудване и осигуряването на комуникационната свързаност на двете ПОС терминални устройства, Административен съд Варна не създава и не съхранява такава информация: а именно издадени фактури на Административен съд Варна, поради липсата на извършени плащания.

По т.5 от подаденото заявление, данни за ежемесечния отчет на Административен съд Варна, същият създава и съхранява тази информация, поради което същата, следва да бъде предоставена на заявителя в предпочитаната форма.

По отношение, наличната в Административен съд Варна информация:

- по т.2.1 от подаденото заявление, а именно Условиата, както и копие от рамковия договор, сключен от Административен съд - Варна с обслужващата банка за предоставянето на техническото оборудване, инсталирането, параметризирането, наемните условия и цената на сервизното обслужване - гаранционно и извънгаранционно, на всяко от двете ПОС терминални устройства в съда.

-по 2.2. Копия от всички първоначални приложения към договора по точка 2.1. и последвалите изменения в него, включително при и след актуализирането му във връзка със Закона за публичните финанси и Регламент (ЕС) 2015/751 на Европейския парламент и на Съвета относно таксите за платежни операции, свързани с карти.

В Административен съд Варна е създадена и се съхранява посочената информация по т.2.1 и т.2.2, а именно: договор сключен от Административен съд Варна с „Уникредит Булбанк“ АД, ведно с приложения към него.

Търсената по-горе информация се отнася до трето лице: "Уникредит Булбанк" АД гр.София.

В съответствие с изискването на разпоредбата на чл.31, ал.2 от ЗДОИ във връзка с подаденото заявление, с Разпореждане №11 от 17.07.2017г. е изискано изрично писмено съгласие от третото лице- "Уникредит Булбанк" АД за предоставяне на исканата информация, сключеният договор, ведно с приложенията.

С писмо вх.№ВП-0319/26.07.2017г. до Председателя на Административен съд Варна, третото лице "Уникредит Булбанк" АД гр.София, изрично е заявило **несъгласие за предоставяне на исканата информация**.Изложени са съображения, че "Уникредит Булбанк" АД не е публичноправен субект по смисъла на §, т.4 от ДР на ЗДОИ и чл.3, ал.2, т.1 от с.з., не влиза в административни отношения с гражданите и по тази причина не съществува задължение за даване на съгласие за предоставяне на информация на трети лица.Отношенията на банката не са насочени към публичния интерес, а диспозитивни-насочени към частния интерес.

Въз основа на установеното по-горе, намирам, че в случая е налице хипотезата на чл.37, т. 2 от ЗДОИ, а именно: - достъпът засяга интересите на трето лице и няма негово изрично писмено съгласие за предоставяне на исканата обществена информация, освен в случаите на надделяващ обществен интерес.

Налице е изрично писмено несъгласие от третото лице «Уникредит Булбанк» АД, докато от друга страна заявителят не доказва съществуването на надделяващ обществен интерес, обвързан с въпроса за сключения договор между Административен съд Варна и третото лице. Понятието "Надделяващ обществен интерес" има своето легално определение в § 1, т. 6 от ДР на ЗДОИ - такъв е налице, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3. Безспорно е, че заявлението засяга интересите на лице, страна по сключения договор.В случая става въпрос за документ, материализиращ граждански правоотношения на равнопоставени субекти, с които се разписват определени права и задължения на страните, поради което предоставянето на копие от договора засяга законни интереси на страните, защитени по ЗДОИ. При това положение и предвид изрично заявеното несъгласие

на лице-страна по договора, копие от същия да бъде предоставен на трето лице, са налице основанията за отказ за предоставяне на исканата информация на основание чл. 37, ал. 1, т. 2 от ЗДОИ.

Следва да бъде взето предвид, че наличието на надделяващ обществен интерес е свързано с преодоляването на несъгласието по чл.37, т.2 от ЗДОИ, за да се разкрият корупция, злоупотреба с власт и др. изрично посочени хипотези. За да може да бъде преодоляно несъгласието на третото лице, е следвало от заявителя да бъдат изложени доводи в заявлението, сочещи на надделяващ обществен интерес. Такива твърдения в заявлението не са налице, като единствено е възпроизведена разпоредбата на §1, т.6 от ЗДОИ в която е дадено легално определение на понятието „Надделяващ обществен интерес“.

Предвид изложеното искането за предоставяне на информация по т.2.1 и т.2.2 от заявлението, следва да бъде отхвърлено, на осн.чл.37, ал.1, т.2 от ЗДОИ.

Водим от изложеното, Председателя на Административен съд Варна,

Р Е Ш И:

ПРЕДОСТАВЯ на „Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията“ със седалище гр.Варна, бул.“Владислав Варненчик” №133, бл.40, вх.А, ап.43, представлявано от Юлиан Чолаков, следната информация:

По т.3 от заявлението- Не се заплаща такса от бюджета на съда, а също така от потребителите на услугата.

По т.4 от заявлението- Не са издадени фактури на Административен съд Варна, поради липсата на извършени плащания за техническото оборудване и осигуряването на комуникационна свързаност на двете ПОС-терминални устройства.

По т.5 от заявлението: Данни за Ежемесечния отчет на Административен съд Варна, за касовото изпълнение на бюджета и извънбюджетните сметки за 2013г.;2014г.;2015г. и 2016г.

Информацията да се предостави по електронен път на адрес: office@sopa.bg.

ОТХВЪРЛЯ искането за предоставяне на информация по т.1; т.2.1.;т.2.2 от заявлението.

РЕШЕНИЕТО да се връчи на заявителя на посоченият електронен адрес и по пощата с обратна разписка.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14 дневен срок от съобщението му на заявителя пред Административен съд гр.Варна.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized, cursive letter 'A' with a small loop at the bottom left.