

ЧРЕЗ Административен съд - Варна
адм.д. № 2369/2017г., X състав
До Върховния административен съд
ЧАСТНА ЖАЛБА

От Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията – СОПА
Седалище: гр. Варна, ЕИК по БУЛСТАТ: 176143308, представляващ Юлиан Чолаков
адрес: бул.,Владислав Варненчик“ №133, бл.40, вх.А, ап.43, Варна 9004
СРЕЩУ определение №10197 от 09.07.2018г. по адм.д. № 2369/2017г. на Адм. съд Варна

Уважаеми Върховни съдии,

С горепосоченото определение първоинстанционният съд е оставил без разглеждане подадената по делото молба с.д. 11303 от 20.06.2018г. за тълкуване на съдържанието и правния смисъл на разпореждане Р 9238 от 14.06.2018г. и Р 9335 от 15.06.2018г.

В съдебния акт неправилно е посочено означението на неотнositимото копие-сигнал ВП-0305 от 20.06.2018г., което е с други адресати, с оглед данните за деяния, подходящи за отделни проверки от КПЕ и Инспектората към ВСС според компетенциите им, както и от Специализираната прокуратура за престъпление по чл.282 от НК.

Определението се оспорва на основание чл.209 т.1 и 3 във вр. с чл.236 от АПК.

За да го постанови, съдът се е позовал на неверни факти, обработени с неправилна логическа дейност до степен, обосноваваща съмнение във функционалната пригодност на съда да правораздава, ако извършените съдопроизводствени нарушения не са умишлени. Ако те са извършени съзнателно и умишлено, тогава са налице данни за престъпление по чл.282 от НК, подходящи за проверка от Специализираната прокуратура.

1. След като ответник по делото е председателят на Адм. съд Варна Тинка Косева, очевидно не отговаря на истината обидната за здравия разум на жалбоподателя констатация, че: *„С подаването на частната жалба срещу определение на Тричленен състав на ВАС до Петчленен състав на ВАС лично в деловодството на Адм. съд Варна представляващия СОПА цели поемане на разходи по заплащане на пощенски такси за обслужването на частния интерес на сдружението от бюджета на съдебната власт“.* Щом ответникът работи в сградата на Адм. съд Варна, за администрирането на копието от частната жалба няма да има пощенски разходи от бюджета на съдебната власт, каквито биха били платени при депозиране на частната жалба във ВАС – София. Тоест, в случая е налице процесуална икономия и на време, и на средства.

При това СОПА е регистрирано за дейност в обществена полза и няма частен интерес.

2. За абсурдната преценка в първото разпореждане, че следвало да изчака връщането на делото от ВАС, съдът се е мотивирал с „неясните формулировки и обяснения на частния жалбоподател в частната жалба“, които не са посочени, защото фактически не съществуват.

Второто разпореждане, с което се връща частната жалба до петчлениния състав на ВАС е нищожно, тъй като първоинстанционният съд няма правомощия да го постанови. Освен самият петчленен състав, само тричлениния състав на ВАС би имал такова правомощие в определени от закона случаи, но не и първоинстанционният съд.

Неразбираем е и оксиморонът, че връщането на частната жалба с уж неподлежащия на оспорване съдебен акт, не представлявало фактическо връщане, а правно, но жалбата все пак оставала фактически задържана по делото. Въпреки това, разпореждането за задържане не преграждало нито правно, нито фактически по-нататъшното развитие на делото, поради което по арг. от чл.274 от ГПК, то не подлежало на оспорване.

Ето защо моля да отмените обжалваното определение и върнете молба с.д. 11303 от 20.06.2018г. за задължително тълкуване от първоинстанционния съд на указанията в разпореждане Р 9238 от 14.06.2018г. и Р 9335 от 15.06.2018г.

Гр. Варна, 23.07.2018г.

С уважение: /Юлиан Чолаков/