



**О Б Щ И Н А В А Р Н А**  
ДИРЕКЦИЯ "ПРАВНО-НОРМАТИВНО ОБСЛУЖВАНЕ"

ЧРЕЗ ВАРНЕНСКИ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

ДО ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД  
ГР. СОФИЯ

КАСАЦИОННА ЖАЛБА

От:

Главен юрисконсулт **Мартина Евгениева Йорданова**,  
действаща като процесуален представител на Кмета  
на Община Варна  
гр.Варна, бул. "Осми приморски полк" 43,

против: решение № 1330/22.07.2009 г. на АСВ по адм.д.№  
1180/2009 г. на XXV-ти състав

на наш № РД-9-9907/24/24.04.2009 г.

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,

Не сме доволни от постановеното решение по горесцитираното дело, с което е отменен мълчаливия отказ на Кмета на Община Варна да се произнесе по заявление за достъп до обществена информация с вх. № РД-9-9907/24/ от 31.01.2009 г., подадено от Юлиан Атанасов Чолаков, представляващ „СОПА“, както и изричен отказ – Решение, обективизиран в Писмо с изх. № РД-9-9907/24/24.04.2009 г.

Считаме обжалваното решение за неправилно, незаконосъобразно и необосновано, като съображенията ни за това са следните:

Решаващият състав е изградил вътрешното си убеждение в нарушение на чл. 235, ал. 2 от ГПК, като не е основан решението си върху всички допустими и относими доказателства по делото и приетите от него за установени обстоятелства по делото и върху закона. Последното е в резултат и на неизпълнение от страна на съда на разпоредбата на чл. 145 от ГПК за даване на указания на страните относно фактите, които са останали недоказани и за които страните не са представили доказателства.

На следващо място решението на съда, в частта, с която се е произнесъл по непредявена и неприета за разглеждане жалба, а именно по отношение на изричен отказ за предоставяне на достъп до обществена информация, обективизиран в Писмо с изх. № РД-9-9907/24/24.04.2009 г., е недопустимо и като такова следва да бъде обезсилено.

Следва да се има предвид, че Община Варна не оспорва решението, в частта, с която е отменен мълчаливия отказ на Кмета на Община Варна да се произнесе по заявление за достъп до обществена информация с вх. № РД-9-9907/24/ от 31.01.2009 г., подадено от Юлиян Атанасов Чолаков, представляващ „СОПА“, а оспорва единствено мотивите на решаващият състав в този смисъл и указанията, с които следва се съобразим при връщане на преписката на Кмета на Община Варна. Съображенията ни са, че съдът неправилно е определил поисканата информация и в трите пункта от заявлението като обществена по смисъла на чл. 2 от ЗДОИ без да изложи каквито и да е мотиви в тази насока. На първо място, както е отбелязал административният орган, в постановеното от него решение, Коригираният предварителен проект на ОУП на Община Варна и съдържащите се в него данни се квалифицират в изключенията на чл. 13, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗДОИ. Така изброените документи нямат самостоятелно правно действие и информацията, която се съдържа в тях несъмнено попада в хипотезата на чл. 13, ал. 2, т. 1 от ЗДОИ по отношение на лицата, които не са участници в процедурата по изготвяне на същия.

На второ място – търсената информация по пункт 2 от заявлението не е свързана с обществения живот, а е информация, съставяна и съхранявана при административния орган във връзка с дейността му по Закона за устройство на територията. Освен изложеното тази информация не се съхранява от Община Варна, а от районните администрации, поради което и Кметът на Община Варна не е компетентен да я предостави. Още повече съществуването на исканата информация по п. 2 не е установено по несъмнен начин, тъй като самото искане е предявено под условие. С оглед на което органът не дължи предоставяне, съгласно трайната съдебна практика на ВАС.

На следващо място, ако първоинстанционният съд е преценил, че изричният отказ е издаден от некомпетентен орган, то следваше да прогласи неговата нищожност, което в конкретния случай не е сторено.

Моля, при постановяване на решението си да имате предвид факта, че Предварителния проект за ОУП на гр. Варна е изготвен и приет с дата, след датата, на депозиране на заявлението и жалбата до съда. Към настоящият момент същият е публикуван на официалния сайт на Община Варна/<http://www.varna.bg/oup/index.htm/>. Освен това, графичните му части са поставени на афиши пред обществени обекти на територията на Община Варна и всички граждани могат да се запознаят с предвижданията му.

Не на последно място не сме съгласни с присъдените в полза на жалбоподателя разноски за адвокатско възнаграждение, в евентуалност считаме същите за завишени. По делото няма данни жалбоподателят да е представляван от адвокат. Жалбата е подписана лично от жалбоподателя, който се е представлявал сам по делото.

Уважаеми върховни съдии,

Моля, с оглед на гореизложеното, да уважите касационната ни жалба и да постановите решение, с което да обезсилите решението на АСВ в частта, с която е отменен изричен отказ на Кмета на Община Варна обективиран в Писмо с изх. № РД-9-9907/24/24.04.2009 г. и да отмените решението му в останалата част неправилно, незаконосъобразно, като постановено в

противоречие със събраните по делото доказателства с всички законови  
последствия от това.

Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

**ПРИЛОЖЕНИЕ:**

1. 1 бр. прециси от кас. жалба;
2. Копие от Заповед № ДС-0271/21.04.2009г.
3. Копие от Заповед № ДС-001/05.01.2004 г.

**С УВАЖЕНИЕ:**.....

/г-ляор. Мартина Йорданова/  
