

До Административен съд – Варна (АдСВ)
адм.д. № 2369 от 2017г., X състав

Чрез председателя
на Административен съд – Варна

копие-сигнал до КПЕ
копие-сигнал до Инспектората към ВСС
копие-сигнал до Специализираната прокуратура

МОЛБА

От Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията – СОПА
Седалище: гр. Варна, ЕИК по БУЛСТАТ: 176143308, представляващ Юлиан Чолаков
адрес: бул.,Владислав Варненчик“ №133, бл.40, вх.А, ап.43, Варна 9004

ОТНОСНО тълкуване на съдържанието и правния смисъл
на разпореждане Р 9238 от 14.06.2018г. и Р 9335 от 15.06.2018г.

Уважаеми Административен съдия,

Моля съдът да разтълкува съдържанието и правния смисъл на двете ръкописни разпореждания върху частна жалба вх.док 10806 от 13.06.2018г. - Р 9238 от 14.06.2018г. и Р 9335 от 15.06.2018г., тъй като същите влизат в колизия както със себе си, така и помежду си, като по тази причина волята на съда остава неясна и неизпълнима.

Моля съдът да посочи дали двете разпореждания подлежат на обжалване, пред кой съд, в какъв срок и от коя дата започва да тече срокът.

Мотиви. С първото разпореждане се указва частната жалба да се докладва след връщането на делото от ВАС, като липсват данни за изискването на делото. Това означава тя да се задържи в АдСВ до влизането в сила на обжалваното с нея определение на ВАС.

С второто разпореждане съдът връща частната жалба на подателя ѝ, но на деловодителя е наредено да не я прилага към съобщението за връщането. Така частната жалба нито е върната на подателя ѝ, нито е изпратена на ВАС, а е задържана в АдСВ.

Такива взаимно изключващи се указания са не само съществено съдопроизводствено нарушение в полза на ответника и на банка, но и деяние, подходящо за отделни проверки от КПЕ и Инспектората към ВСС, както и от **Специализираната прокуратура** за престъпление по чл.282 от НК. Има данни и за предполагаемо организирано съучастие на други магистрати, подходящо за разследване от ГД „БОП“.

Както в самата частна жалба, тук отново обръщам внимание, че ответник по делото е председателят на Административен съд – Варна **Тинка Косева**, материята е ЗДОИ, а казусът е свързан със съмнения за корупционни взаимоотношения с банка. Делото е прекратено неправомерно от забележителен тричленен състав на ВАС с председател на състава и докладчик по делото **Надежда Желепова**, председател на Втора колегия и членове **Йовка Дражева** и **Анна Димитрова**, съответно председател и експредседател на Пето отделение, в полза на ответника **Тинка Косева** и на банката.

Към настоящия момент оригиналът на частната жалба се задържа неправомерно в АдСВ в полза на ответника - **председателя на Административен съд – Варна Тинка Косева**, която е едновременно и административен ръководител на съдия-докладчика **Марияна Ширванян**, която от своя страна е известна с това, че за разлика от повечето си колеги в този съд, не се отвежда и не се притеснява да разглежда дори поредица от последователни дела със същия ответник, въз основа на недоказаното на практика нейно твърдение, че е безпристрастна. Напротив, безпристрастната статистика сочи точно обратното.

Гр. Варна, 20.06.2018г.

С уважение: /Юлиан Чолаков/