

ПРОТОКОЛ

Варненският Административен съд, VII състав, в публично заседание на двадесет и шести септември две хиляди и осемнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИРЕНА ОБРЕТЕНОВА

секретар Румела Михайлова сложи за разглеждане докладваното от съдията-докладчик административно дело № 1638 по описа за 2018 година.

При спазване разпоредбите на чл.142 ал.1 от ГПК, във връзка с чл.144 от АПК на поименното повикване в 10.35 часа:

Жалбоподателят СДРУЖЕНИЕ ЗА ОПТИМИЗИРАНЕ НА ПРАВОСЪДИЕТО И АДМИНИСТРАЦИЯТА с представляващ Юлиан Атанасов Чолаков, редовно призовано чрез адв. Ивайло Кънев Иванов. В залата се явява представляващия сдружението Юлиан Чолаков.

Ответникът СЕКРЕТАРЯ НА ОБЩИНА ВАРНА, редовно призован, не изпраща представител.

Предст. Чолаков: Моля, да се даде ход на делото и моля, съдът да следва становището, изпратено от адв. Иванов.

Съдът намира, че не съществуват пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ДОКЛАДВА

Постъпилата жалба от Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията против Решение № ДООИ 16000154ВН_034ВН от 21.05.2018г. на секретаря на Община Варна, с което е отказан достъп до информация по подадено от жалбоподателя заявление 08.08.2018г., тъй като същата попада в обхвата на чл.2, ал.1 от ЗДОИ.

Съдът докладва административната преписка по акта, представена с молба с вх. № 10243/2018г.

Съдът докладва писмо с вх. № 11528/2018г., представен от ответника с приложени писмени доказателства.

Съдът докладва писмо от ответника с вх. № 11021/18.06.2018г. с доказателствата към него.

Съдът докладва уточняваща молба вх. № 10507/08.06.2018г. и становище с вх. № 16460/25.09.2018г. от жалбоподателя с доказателствени искания.

Предст. Чолаков: Поддържам жалбата с уточнението, което е направено от адв. Иванов, че в заявлението за исканата обществена информация е от 08.08.2017г., а не от 08.08.2016г., както е посочено в жалбата. Да се приемат представените доказателства и съдът да се произнесе по направените в становището доказателствени искания.

Съдът намира, че представените писмени доказателства от ответната страна и от жалбоподателя, с изключение на последния лист, приложен към становище с вх. № 16460/25.09.2018г. са относими и допустими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА писмените доказателства, представени от жалбоподателя към уточняваща молба вх. № 10507/08.06.2018г. по опис на л. 22 от делото и писмените доказателства, представени от жалбоподателя към становище вх. № 16460/25.09.2018г. , с изключение на изпратената по e-mail информация от 02.04.2018г.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА писмените доказателства, представени от ответника, съставляващи административната преписка по оспорения акт, по опис към молба вх. № 10243/05.06.2018г. на л. 2 от делото, доказателствата от ответника към писмо вх. № 11021/18.06.2018г. – Заповед № 4628/15.12.2016г. и към писмо вх. № 11528/25.06.2018г. – Решение рег.№ ДОИ16000154ВН_001ВН_001/04.10.2016г. и Решение № ДОИ16000154ВН_006ВН/16.01.2017г.

Съдът намира искането на жалбоподателя в молба с вх. № 10507/2018г. за неоснователно. В оспореното решение няма твърдение, че исканата информация представлява служебна информация, която е защитена от закона тайна, поради което не следва да бъдат дадени указания до ответника в този смисъл.

Водим от горното, Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя в молба с вх. № 10507/2018г.

Съдът намира искането на жалбоподателя по становище с вх. № 16460/2018г. за поставяне на въпрос към ответника със съдържание: „Дали посоченото в административния акт правно основание за отказ чл. 2, ал.1 от ЗДОИ е единственото, тъй като то не фигурира сред посочените в чл. 37 от ЗДОИ основания за отказ“, също за неоснователно. Волята на административния орган относно правното основание на акта може да се изрази в самия акт или в документи, които го предхождат и не би могло да се допълват в последствие, в хода на образуваното съдебно производство.

Водим от горното, Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането по т.1 от Становище на жалбоподателя с вх. № 16460/25.09.2018г.

Предст. Чолаков: Последният документ, приложен към становището ни от 25.09.2018г., става въпрос за документ, който е представен по друго административно дело, изискан със съдебно удостоверение. Това е писмо от носителя на авторските права на софтуера на деловодната система в Община Варна и това е дружеството „Имеон Софтуер“ ООД. Същото е по повод на тези особени означения с две долни тирета, които се появиха от година и половина, дали те са възможни и изобщо дали става въпрос за манипулиране на деловодната система с цел антидатиране. По този повод е това писмо. В приложените към становището две

писма от Община Варна се споменава този документ. Гарант, че този документ е официален е органа Община Варна. Това писмо е описано и точно, затова са представени по делото.

Съдът намира представения последен документ към становище с вх. № 16460/25.09.2018г. от жалбоподателя за допустимо доказателство, като писмено такова, неговата относимост ще цени при постановяване на крайния акт, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото, представеното към становище с вх. № 16460/25.09.2018г. писмено доказателство.

Предст. Чолаков: На този етап нямам други доказателствени искания.

Предвид липсата на други доказателствени искания и с оглед на събрания доказателствен материал по делото, съдът счита правния спор за изяснен от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Предст. Чолаков: Уважаема госпожо Съдия, доказателството, което е представено от адв. Иванов целта му е да докаже, че исканата информация е не само обществена, но и такава с надделяващ обществен интерес. Аз не знам дали съдът ще приеме за техническа грешка твърдението, че отказа е на основание чл. 2 ал. 1 и затова ще разгледам двете хипотези. В случай, че съдът не приеме за очевидна фактическа грешка това твърдение, няма нужда от никакви повече обяснения, обжалвания акт е незаконосъобразен и той следва да бъде отменен. В случай, че съдът приеме, че става въпрос за очевидна фактическа грешка, тогава има смисъл от това представено доказателство. Ако се приеме, че техническата грешка е, че не попада в обхвата, това означава, че органът твърди, че тази информация не е обществена. В административния акт пише, че отказва достъп, т.к. информацията попада в обхвата на чл. 2 ал.1. Ако тя попада, това не е основание за отказ и няма нужда да се говори повече. Ако съдът приеме, че тук става въпрос за неволна техническа грешка или волеизявлението е друго, тогава вече ще кажа защо не само попада в обхвата на чл. 2 ал.1, но е и с надделяващ обществен интерес. Тоест ако съдът приеме, че става въпрос за техническа грешка, тогава от значение е обстоятелството, което ще коментирам.

Писмото на „Имеон Софтуер“ ООД в този случай е относимо, защото то показва какво е значението на двете долни тирета, които са лайф мотива на заявлението в означението на посочените административни актове. Нашето твърдение е, че тези две долни тирета са много необичайни и те са инструмент за заобикаляне на поредността на документите и инструмент съответно за антидатиране, създаване на документ с невярна дата. Това писмо от „Имеон Софтуер“ е от програмния софтуер на програмата – тези, които са английски. Има и коментар отделно, който си е на български. Това, което е на английски е извлечение от програмния код, а отделно от това има коментар, който дава пояснения някакви за читателя, за съда, за органа. Ако се съди от ред 10 на извлечението вероятно е да

не е от деловодната система на Община Варна, а на Община Несебър, защото там е записано Несебър. Може обаче да предположим, че двете системи на Община Варна и на Община Несебър работят аналогично и между тях няма принципна разлика. По т. 3.2.3 в коментара на „Имеон Софтуер“ е видно, че регистрационен номер с разделител едно долно тире и пореден номер в преписката се генерира в обичайния случай на регистрация на нов документ в същата преписка, след което същият се означава като свързан към документа „родител“, с който е поставено началото на административната преписка. В случая документа „родител“ се явява самото заявление за достъп до обществена информация и затова неговия номер няма долно тире. А следващите документи след него следва да са означени с поредни номера след разделител едно долно тире, т.е. след означението на документа „родител“ _001, _002 и т.н. Това означава, че в обичайния случай на регистрация на нов документ, какъвто е например случая с регистрацията на решение по чл. 28 ал.2 от ЗДОИ, няма никаква техническа причина регистрационният номер да съдържа две долни тирета, освен ако това е злонамерено. В коментара на „Имеон Софтуер“ е посочено изрично, че в старата форма на регистрация на нов документ е било възможно генерирането с означение с две долни тирета, ако при регистрацията документът се означава като свързан към документ, който вече е означен като свързан към документа „родител“. Но тази необичайна форма на регистрация вече не се използва. Точки 1.1 и 2 в коментара обаче е посочил недвусмислено, че в програмния продукт е предвидена специална възможност за изписване на номера на ръка и получаване на ръчен номер, когато са спазени условията за изписване. Именно възможността за този ръчен номер според нас е използвана за антидатиране на документи и затова търсим информация в тази връзка и искаме да го докажем с търсената информация.

Щом системата позволява изписване номера на ръка и получаване на ръчен номер, тя позволява и изписването на произволен номер с две долни тирета, с който лесно се заобикаля естествената поредност на хронологично регистрираните документи с разделител едно долно тире, а това е сигурна предпоставка за корупционно мотивирано антидатиране. Именно за такъв необичаен случай твърдим, че става въпрос и търсим информация и доказателства. Именно по този повод е подадено заявлението и по тази причина е налице надделяващ обществен интерес по смисъла на ЗДОИ поради целяното разкриване на корупционно мотивирана схема за антидатиране на документи. Тази информация е не само обществена, а е с надделяващ обществен интерес.

Ето защо, моля, да уважите жалбата по изложените в нея съображения и по съображенията, описани в представеното становище от адв. Иванов.

Моля, да ми дадете възможност да представим писмени бележки след изготвянето на протокола от съдебното заседание и предоставянето му на страните, за да може адв. Иванов да се запознае.

Съдът дава възможност на жалбоподателя да изложи по-подробно становище по съществото на спора в 3-дневен срок от изготвяне на протокола.

Счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и обяви, че ще се произнесе с решение в установения от закона срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.56ч.

Административен съдия:

Секретар: