

изх. №: 074  
20.09.2018г.

## СТАНОВИЩЕ

на

Комисията по професионална етика при Върховния  
административен съд  
Гр. София, 20.09.2018 г.

Комисията по професионална етика при Върховния  
административен съд в състав:

Председател: Татяна Хинова  
Членове: Мариета Милева  
Красимир Кънчев

В заседание проведено на 19.09.2018 г., като разгледа  
преписка № 16, входяща по регистъра на Върховния  
административен съд по описа за 2018 г., за да се произнесе взе  
предвид следното:

Производството е по реда на глава Трета от Правилата за  
организацията и дейността на комисиите по професионална етика в  
съдилищата /ПОДКПЕС, Правилата/.

Образуваната преписка № 16/2018 г. на Комисията по  
професионална етика към Върховен административен съд е във  
връзка с изпратено писмо с изх.№ ИП – 0352/21.06.2018 г. на  
председателя на Комисията за професионална етика към  
Административен съд – Варна по повод постъпила молба - сигнал  
от Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията  
/СОПА/, със седалище и адрес на управление: гр. Варна, ЕИК  
176143308, с адрес на управление: бул. „Владислав Варненчик“ №  
133, бл.40, вх.А, ап.43, представлявано от Юлиан Атанасов  
Чолаков, на основание чл.12, ал.1 от Правилата и решение на  
Комисията по професионална етика при Административен съд –  
Варна. В молбата /сигнал/ е изложено искане за тълкуване  
съдържанието и правния смисъл на две ръкописни разпореждания с  
№ 9238 от 14.06.2018 г. и № 9335 от 15.06.2018 г., положени върху  
частна жалба с вх. № 10806 от 13.06.2018 г., постановени от съдия -  
докладчик Марияна Ширванян по адм. дело № 2369/2017 г. по описа  
на Административен съд – Варна. В молбата е отправено и искане  
за посочване дали двете разпореждания подлежат на обжалване,  
съответно пред кой съд и в какъв срок след постановяването им.

В мотивите си подателят на сигнала е развил доводи, че с  
първото разпореждане е указано частната жалба с вх. №  
10806/13.06.2018 г. да се докладва след връщане на делото от  
Върховен административен съд /ВАС/, като липсват данни делото

да е изискано, което означава същата да се задържи в Административен съд – Варна до влизане в сила на обжалваното с нея определение на ВАС. Излага твърдения, че с второто разпореждане съдът е върнал частната жалба на подателя ѝ, но същата не е приложена към съобщението, нито е изпратена до ВАС, а е задържана в Административен съд – Варна.

В молбата си подателят на сигнала твърди, че указанията на съдията - докладчик са взаимно изключващи се при съществено нарушение на съдопроизводствените правила в полза на ответника /Председателят на Административен съд – Варна/ и на банка, което подлежи на контрол от КПЕ, Инспектората към ВСС и Специализираната прокуратура за престъпления по чл.282 НК, както и предполагаемо организирано съучастие на други магистрати, което разследване е от компетентността на Главна дирекция за борба с организираната престъпност ГД“БОП“.

Съгласно разпореждане на председателя на Комисията по професионална етика към Върховния административен съд от 03.07.2018 г. и на основание чл.16, ал.1 от Правилата са изискани писмени обяснения от Марияна Ширванян - съдия в Административен съд – Варна, като докладчик по адм.дело № 2369/2017 г. по описа на същия съд.

В приложените по преписката писмени обяснения съдия Марияна Ширванян е изложила цялата фактическа обстановка и своето становище във връзка с разглежданото от нея дело № 2369/2017 г. по описа на Административен съд - Варна и постановените по него разпореждания с №№ 9238/14.06.2018 г. и 9335/15.06.2018 г.

По отношение на първото разпореждане, постановено във връзка с частната жалба на СОПА с вх. № 10806/13.06.2018 г., подадена чрез представляващия сдружението г-н Юлиан Чолаков, по горесцитираното дело, съдия Ширванян като докладчик по делото, предвид неясните формулировки и обяснения на частния жалбоподател, е взела преценка за изчакване връщане на делото от Върховен административен съд, с оглед съобразяването на последващи процесуални действия в изпълнение на указания дадени от ВАС.

С второто постановено разпореждане, след извършена служебна проверка на информационния сайт на ВАС, съдия Ширванян е констатирала оспорване на определение на тричленен състав на ВАС, поради което позовавайки се на разпоредбите заложи в чл.130 и чл.135 АПК, при преценка за липса на

подсъдност и подведомственост и неправилно посочване на съда решаващ спора, е приела, че не са налице условията за препращането ѝ и е върнала жалбата на подателя ѝ.

Прието от състава на съда е, че не е налице нито една от хипотезите на чл.211, вр. чл.236 АПК, в които е посочено че касационната и/или частната жалба срещу решение или определение на административен съд се подава до Върховния административен съд чрез съда, който е постановил решението или определението, съответно в 14 – дневен срок или в 7 – дневен срок. Частната жалба на СОПА е насочена срещу определение на тричленен състав на ВАС за разглеждане пред петчленен състав на ВАС, поради което първоинстанционния съд е приел, че съгласно разпоредбите на АПК и ГПК не е задължен да препраща жалба до ВАС, насочена срещу акт на ВАС, при положение че частния жалбоподател не е наясно кое определение обжалва и пред кого.

Съдия Ширванян се позовава на това, че с всички депозирани по делото молби и жалби, жалбоподателят прокламира охраняван от него обществен интерес – бюджетните средства на съдебната система да бъдат разходвани за разходи не по предназначение /например за заплащане на такси към банки/. Представляващият СОПА цели при лично подаване на частната жалба на сдружението в деловодството на Административен съд – Варна срещу определение на тричленен състав на ВАС до петчленен състав на ВАС, разхода за заплащане на пощенски такси за обслужване на частния интерес на сдружението да бъде поет от бюджета на съдебната власт.

Във връзка с молбата на г-н Чолаков, в качеството му на представляващ СОПА, съдия Ширванян като докладчик по адм. дело № 2369/2017 г. по описа на Административен съд – Варна е постановила определение № 10197/09.07.2018 г. по реда на чл.251 ГПК.

С цитираното определение № 10197/09.07.2018 г., постановено по адм. № 2369/2017 г., образувано по молба с вх. № ВП – 0305/20.06.2018 г. на СОПА, подадена чрез представляващия сдружението, относно тълкуване по реда на чл.251 ГПК на разпореждане № 9238/14.06.2018 г. и разпореждане № 9335/15.05.2018 г., съдия Ширванян е оставила без разглеждане молбата му. Посочено е, че в случая представляващия дружеството – г-н Чолаков е бил своевременно запознат и наясно с последиците на разпорежданията и не е налице неяснота относно тяхното изпълнение, а именно че е следвало жалбата му да бъде депозирана до петчленен състав на ВАС.

Във връзка с молба от 19.06.2018 г., подадена от Юлиан Чолаков - представляващият СОПА, входирана на 21.06.2018 г. във ВАС и съгласно разпореждане на председателя на втора колегия на ВАС от 03.07.2018 г., е изискано изпращането на частна жалба с вх.№ 10806/13.06.2018 г. по описа на Административен съд – Варна.

В изпълнение на разпореждането, с писмо изх. № 3176/10.07.2018 г. по описа на Административен съд – Варна, подписано от съдия Марияна Ширванян, са изпратени и приложени съответно: частна жалба вх.№ 10806/13.06.2018 г. от СОПА, ведно с приложено към нея решение № 2249/13.12.2017 г., постановено адм. дело № 2389/2017 г., молба с.д. № 11212/19.06.2018 г. от СОПА; молба с.д. № 11303/20.06.2018 г. от СОПА и определение № 10197/09.07.2018 г. с докладчик съдия Марияна Ширванян по адм. дело № 2369/2017 г. по описа на Административен съд – Варна.

С разпореждане № 9238/14.06.2018 г. е разпоредено делото да бъде докладвано след връщането му от ВАС.

С разпореждане № 9335/15.06.2018 г., решаващият състав е констатирал, че жалбата срещу акт на ВАС, не следва да бъде препращана, тъй като това не е уредено в процесуалните закони. Само при неправилно посочване на съда като решаващ съд и при неподведомственост и неподсъдност – чл.130, чл.135 АПК, съдът препраща жалбата. В случая тези условия не са налице, поради което връща жалбата на подателя ѝ.

С частна жалба с вх. № 10806/13.06.2018 г., подадена от представляващия СОПА чрез Административен съд – Бургас до ВАС, е оспорено определение № 7447/05.06.2018 г., постановено по адм. дело № 6864/2018 г. на ВАС, тричленен състав.

Образуваното пред ВАС производство е по реда на чл.208 АПК по касационна жалба на СОПА против решение 677/28.03.2018 г., постановено по адм.дело № 2369/2017 г. на Административен съд – Варна.

С определение № 7447/05.06.2018 г., постановено по адм. № 6864/2018 г., решаващият тричленен състав на ВАС, на основание чл. 158, ал.3, вр. 216 АПК, е оставил без разглеждане жалбата на СОПА срещу решение № 677/28.03.2018 г., постановено по адм. дело № 2369/2017 г. на Административен съд – Варна и производството по делото е прекратено.

Развилото се пред ВАС производство е по повод жалба на сдружението против разпореждане от 15.05.2018 г. на Председателя на пето отделение на ВАС, с което касационната жалба е оставена без движение, като на жалбоподателя е указано, че в седемдневен срок от получаване на съобщението следва да

внесе държавна такса в размер на 5 /пет/ лева по сметката на съда и представи вносният документ в деловодството на съда, като е предупреден, че при неотстраняване на нередовностите по жалбата същата ще бъде оставена без разглеждане, а производството по делото - прекратено.

Внесената такса с квитанция № 0000146/2017 от месец 04.2018 г., която е представена по адм. дело № 6864/2018 на ВАС е по адм. дело № 2389/2017 г. на Административен съд – Варна. В срока даден от съда, указанията не са изпълнени.

Съдът е приел, че отношението на г-н Чолаков, представляващ СОПА, се дължи на факта за отрицателното му отношение изначално към съдебната система и тенденциозното му отношение изразено по всяко едно от делата, по които съдия Ширванян е била разпределена на случаен принцип да ги разгледа и постанови съдебните актове по делата, на които е била докладчик. Предвид липсата на конкретни факти във връзка с обвиненията и исканията отправени към нея и отказът ѝ да направи отвод по дела със страна СОПА, по които са сигнализирани и отделни контролни органи, същата отчита като опит от страна на представляващия СОПА, да бъде принудена да постановява актове, които да бъдат в негов интерес и съобразени с неговите разбирания за правото, включително и създаване на допълнителни разходи за съдебната система, препращайки /при липса на законово основание/ неговите жалби срещу актове на други съдилища или органи до компетентни такива.

Като цяло СОПА, и в частност представляващия сдружението г-н Юлиан Чолаков, не сочи конкретни данни за нарушение на основни принципи на КЕПБМ, което би довело до повлияване на обективността и безпристрастността при правораздавателната дейност по висящите производства с докладчик съдия Марияна Ширванян.

Като взе предвид данните в молбата /сигнала/, обясненията на магистрата и извърши проверка по случая, Комисията по професионална етика към Върховния административен съд прецени, че не се установява поведение на съдия Ширванян, което да нарушава правилата за етично поведение на българските магистрати.

Комисиите по професионална етика в органите на съдебната власт извършват проверки за наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионална етика, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати – чл.10, ал.1 от Правилата. Основните принципи, които установяват стандарти и очертават рамката за регулиране на

поведението магистратите са уредени в Раздел I от КЕПБМ. Фактите, изложени в сигнала, по който е образувана проверката не са от естество да обосноват поведение на магистрата, противоречащо на принципите, предвидени в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Оплакванията са във връзка с процесуални действия на съдията при разглеждане на конкретен правен спор. В тази връзка следва да се отбележи, че органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите се основават на закона и събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните актове подлежат на инстанционен контрол по предвидения процесуален ред.

От събраните по преписката данни не са налице такива за пристрастност, дължаща се на лично отношение от страна на съдия Ширванян, още по – малко деяние извършено в хипотезата на чл.282 от Наказателния кодекс.

В редовното инстанционно производство по адм. дело № 2369/2017 г. по описа на Административен – Варна, съдия Ширванян, не е взела предвид, че депозираната частна жалба на СОПА, чрез представляващия сдружението - г-н Юлиан Чолаков, е изпратена до петчленен състав на Върховния административен съд чрез Административен съд – Варна /адм.дело № 2369/2017 г./ и Върховен административен съд /адм.дело № 6864/2018 г./, пето отделение. Независимо от това от данните по преписката не може да се формира извод за нарушаване на принципа за компетентност и квалифицираност на магистрата. При извършена служебна справка в деловодната система на Върховния административен съд, Комисията по професионална етика към Върховния административен съд, установи, че по подадената частна жалба от СОПА срещу решение № 6864/2018 г. на Върховния административен съд, е образувано административно дело № 10774/10.09.2018 г. на петчленен състав на Върховния административен съд.

В контекста на горното становището на Комисията по професионална етика при Върховния административен съд е за липса на противоречащо на правилата на Кодекса за професионална етика на българските магистрати поведение на съдия Марияна Ширванян.

Препис от становището да се връчи на Комисията по „Професионална етика“ при ВСС, на подателя на сигнала и на проверявания магистрат.

Тълкувателно решение № 4/17.10.2011 г. на ВАС.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: .....



(Татяна Хинова)

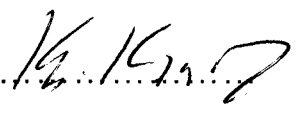


ЧЛЕНОВЕ: 1.....



(Мариета Милева)

2.....



(Красимир Кънчев)