

До Върховния административен съд
Адм. дело 750/2018г., Пето отделение
За с.з. на 01.10.2018г. от 9:00 часа
edocuments@sac.justice.bg

СТАНОВИЩЕ

От Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията – СОПА
Седалище: гр. Варна, ЕИК 176143308, представлявано от Юлиан Чолаков
Адрес: бул., „Владислав Варненчик“ № 133, бл.40, вх.А, ап.43, Варна 9004

Чрез адв. Ивайло Иванов, член на АК Варна
служебен адрес гр. Варна, ул. „Дрин“ №1, вх.Е

Уважаеми Върховни съдии,

Настоящото становище с приложенията са изпратени по факс и по електронната поща на адрес edocuments@sac.justice.bg, подписани с КЕП.

Моля да се даде ход на делото.

По доказателствата: Представям и моля да допуснете приложените три доказателства, от които е видно, че разпоредбата на чл.15 ал.1 т.16 от ЗДОИ задължава административния орган да цифровизира и публикува в електронен вид Кадастралния план на гр. Варна от 1950г. с нанесена регулация от 1959г., както и това, че Община Варна разполага със скенери, включително широкоформатни, подходящи за необходимото сканиране и предоставянето на исканото електронно копие от плана.

По същество. Моля да уважите касационната жалба по изложените в нея съображения, като вземете предвид и следното.

1. В заявлението за ДОИ от 29.06.2017г. е обърнато специално внимание, че с оглед големия обем графична и текстова информация, формите по чл.26 от ЗДОИ преглед на оригинал или копие са неподходящи, тъй като с тях не се постига целта на заявлението и на ЗДОИ. Именно затова се иска копие от плана в електронен вид.

2. Няма спор, че исканата информация е обществена и подлежи на предоставяне по реда на ЗДОИ. Видно от доказателство №1, тя е предоставена повече от 3 пъти, при което разпоредбата на чл.15 ал.1 т.16 от ЗДОИ задължава административния орган да публикува Кадастралния план на гр. Варна от 1950г. с нанесена регулация от 1959г. в електронен вид. Няма нито технически, нито финансови пречки за това.

3. Настоящият спор пред ВАС не е с аргументите на ответника за недопустимост на първоинстанционната жалба, а с неверните аргументи на първоинстанционния съд, че исканата информация не се съхранявала в електронен вид и нямало техническа възможност за сканиране или фотозаснемане на кадастралния план.

По неофициална информация обаче планът не само се съхранява в електронен вид, а посредством официалната, макар и неотнормирана към ЗДОИ „услуга № 39134“ за заверка на копия на документи от техническия архив, в Община Варна се изготвят заверени копия на отделни части от картния план, каквато заверка не се изисква от ЗДОИ. Това означава, че твърдението за техническа невъзможност за сканиране или фотозаснемане е абсурдно и невярно. То се опровергава и от приложеното доказателство №2 за „услуга № 39134“, изискваща изготвянето на копия.

Доказателство №3 - справка за наличните видове скенери е допълнително доказателство за очевидния факт, че Община Варна разполага с различни технически възможности да предостави исканата информация в електронен вид, но не го прави.

Искане. Ето защо моля да отмените първоинстанционното решение, като уважите изцяло касационната и първоинстанционната жалба, и ни присъдите направените разноски за двете съдебни инстанции, описани в становището от 14.11.2017г. за първата инстанция и 5 лв ДТ за касационното обжалване.

Приложения:

1. Писмо с.д. 28595 от 27.11.2017г. на АдСВ с приложена справка, от която е видно предоставянето повече от три пъти на достъп до Кадастралния план на гр. Варна от 1950г. с нанесена регулация от 1959г. - предпоставка по чл.15 ал.1 т.16 от ЗДОИ за неговото задължително цифровизиране и публикуване в електронен вид – 4 страници.

2. Доказателство от 26.03.2018г. за предлагана „услуга № 39134“ – 1 страница.

3. Справка рег.№ ДООИ18000090ВН_007ВН от 31.07.2018г. за наличните различни видове скенери в Община Варна - 3 страници.

Гр. Варна, 30.09.2018г.

С уважение: /адв. Ивайло Иванов/