

## РЕШЕНИЕ

№ 15

по чл. 28, ал. 2 от Закона за достъп до обществена информация

гр. Варна <sup>05.09.</sup>2018 г.

**ТИНКА КОСЕВА**-Председател на Административен съд - Варна, на осн.чл.28, ал.2 от ЗДОИ, като разгледах заявление за предоставяне на достъп до информация с вх. № П-0009 от 16.08.2018 г., подадено от Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията - СОПА, с ЕИК 176143308, с адрес: гр. Варна - 9004, бул. „Владислав Варненчик“ №133, бл.40, вх.А, ап.43, чрез Юлиан Атанасов Чолаков, за да се произнеса, взех предвид следното:

Подадено е заявление за достъп до обществена информация, съгласно чл.24 и чл.25 от ЗДОИ с искане за предоставяне на следната информация:

1. Данни за доставчика на интернет в Административен съд - Варна, за процедурата и резултата от обществената поръчка за неговия избор, за датата и клаузите в сключения договор и размера на месечната и/или годишната такса.

2. Ако след началото на доставката на интернет са извършвани промени в заплащаната такса, да бъде предоставена информация за нейния размер по отделно за всеки ценови период, както и за актуалната цена към датата на предоставяне на информацията.

3. Ако третото лице или лица не са съгласни за предоставянето на тази информация, да бъде предоставено копие от евентуалните отрицателни становища.

Като форма за предоставяне на информация е посочена преглед на оригинал, както и под формата на копия от относимите документи, предоставени по електронен път на адрес [office@sopa.bg](mailto:office@sopa.bg) в pdf, jpg или друг формат.

Ако част от исканата информация съдържа защитени лични данни или други правнозащитени тайни, те да бъдат заличени, като бъде предоставена останалата част.

В решението по чл.28 ал.2 от ЗДОИ да бъде посочено изрично, че при предоставянето на информацията под формата преглед на оригинал могат да присъстват титулярният заявител или негов представител и няколко водени от тях лица, като на всички бъде разрешено да снимат документите с фотоапарати и камери за своя сметка.

Като взех предвид предмета на исканата със заявлението информация, която заявителя иска да му бъде предоставена и изхождайки от приложното поле на ЗДОИ и даденото в чл.2, ал.1 на ЗДОИ легално определение на понятието „обществена информация”, във връзка с чл.9 и чл.10 от ЗДОИ, намирам следното:

Съгласно легалното определение на чл.2 от ЗДОИ- „обществена информация” е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение, относно дейността на задължените по закона субекти.

Съгласно чл.9, ал.1 от ЗДОИ обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации е официална и служебна.

Официалната обществена информация, съгласно чл.10 от ЗДОИ е информацията която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местно самоуправление при осъществяване на техните правомощия.

Служебна информация, съгласно чл.11 от ЗДОИ е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и техните администрации.

В Административен съд Варна е създадена и се съхранява посочената информация за доставчика на интернет по договор сключен от Административен съд Варна с доставчик на интернет услуги.

Търсената по-горе информация се отнася до трето лице: доставчика на интернет в Административен съд Варна.

В съответствие с изискването на разпоредбата на чл.31, ал.2 от ЗДОИ във връзка с подаденото заявление, с разпореждане е изискано изрично писмено съгласие от третото лице-доставчика на услугите за предоставяне на исканата информация, а именно: Данни за доставчика на интернет в Административен съд - Варна, за процедурата и резултата от обществената поръчка за неговия избор, за датата и клаузите в сключения договор и размера на месечната и/или годишната такса.

С писмо вх.№ВП-0392/30.08.2018г. до Председателя на Административен съд Варна, третото лице, изрично е заявило **несъгласие за предоставяне на исканата информация**. Изложени са съображения, че Административен съд – Варна е корпоративен клиент на доставчика на интернет. Договорите, които се сключват от доставчика на интернет с корпоративните си клиенти се подписват при индивидуално договаряне и се различават от стандартните такива, като доставчика на интернета счита същите за кофиденциални, поради което изразява изрично несъгласие за предоставяне на информацията.

Въз основа на установеното по-горе, намирам, че в случая е налице хипотезата на чл.37, т. 2 от ЗДОИ, а именно: достъпът засяга интересите на

трето лице и няма негово изрично писмено съгласие за предоставяне на исканата обществена информация, освен в случаите на надделяващ обществен интерес.

Налице е изрично писмено несъгласие от третото лице, докато от друга страна заявителят не доказва съществуването на надделяващ обществен интерес, обвързан с предоставяне на данни за доставчика на интернет в Административен съд - Варна, за процедурата и резултата от обществената поръчка за неговия избор, за датата и клаузите в сключения договор и размера на месечната и/или годишната такса. Понятието "Надделяващ обществен интерес" има своето легално определение в § 1, т. 6 от ДР на ЗДОИ - такъв е налице, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3. Безспорно е, че заявлението засяга интересите на лице, страна по сключения договор. В случая става въпрос за документ, материализиращ граждански правоотношения на равнопоставени субекти, с които се разписват определени права и задължения на страните, поради което предоставянето на данни за доставчика и цената на интернет, засяга законни интереси на страните, защитени по ЗДОИ. При това положение и предвид изрично заявеното несъгласие на лице-страна по договора, да бъде предоставена исканата информация за доставчика на интернет в Административен съд Варна, са налице основанията за отказ за предоставяне на същата на основание чл. 37, ал. 1, т. 2 от ЗДОИ.

Следва да бъде взето предвид, че наличието на надделяващ обществен интерес е свързано с преодоляването на несъгласието по чл.37, т.2 от ЗДОИ, за да се разкрият корупция, злоупотреба с власт и др. изрично посочени хипотези. За да може да бъде преодоляно несъгласието на третото лице, е следвало от заявителя да бъдат изложени доводи в заявлението, сочещи на надделяващ обществен интерес. Направените твърдения в заявлението не са конкретни и обосновани.

Предвид изложеното искането за предоставяне на информация по т.1 и т.2 от заявлението, за предоставяне на информация за доставчика на интернет в Административен съд- Варна, следва да бъде отхвърлено, на осн.чл.37, ал.1,т.2 от ЗДОИ.

По т.3 от заявлението, а именно, ако третото лице или лица не са съгласни за предоставянето на тази информация, да бъде предоставено копие от евентуалните отрицателни становища, като форма за предоставяне на информацията е посочена и преглед на оригинал.

Информацията е налична в Административен съд Варна и следва да бъде предоставена, както следва: постъпилото становище от доставчика на интернет в Административен съд- Варна с вх. №ВП-0392/30.08.2018 г., в частта след заличаване на всички лични данни.

Искането за предоставяне на информацията под формата преглед на оригиналите да може да присъства титулярният заявител и/или негов представител и няколко водени от тях лица, като на всички бъде разрешено да снимат документите с фотоапарати и камери за своя сметка, намирам, че следва да бъде отхвърлено, тъй като в чл.26 от ЗДОИ не е предвидена такава форма за предоставяне на обществена информация.

Водим от изложеното и на основание чл. 28 от ЗДОИ

### РЕШИХ:

**ОТХВЪРЛЯМ** искането за предоставяне на информация по т.1 и т.2 от заявление вх.№П-0009/16.08.2018г., подадено от Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията - СОПА, с ЕИК 176143308, с адрес: гр. Варна - 9004, бул. „Владислав Варненчик“ №133, бл.40, вх.А, ап.43

**ПРЕДОСТАВЯМ** исканата информация по т.3 от заявлението, както следва: препис от становището от доставчика на интернет в Административен съд- Варна с вх. №ВП-0392/30.08.2018 г., в частта след заличаване на всички лични данни, като **отхвърлям** искането за преглед на оригинала от титулярния заявител или негов представител и няколко водени от тях лица.

Информацията по т.3 от заявлението да се предостави на заявителя по електронен път на адрес office@sopa.bg.

**РЕШЕНИЕТО** да се да се изпрати по електронен път на заявителя по пощата с обратна разписка.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване в 14 дневен срок от съобщението му на заявителя пред Административен съд гр. Варна.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



р/да се приложи  
към преписката.  
30.08.2018г.  
*[Signature]*

РЕ  
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД  
Получено на 30.08.2018г.  
Вх. № ВП - 1392  
ВАРНА

До Административен Съд – Варна

На вниманието на Тинка Косева,

Уважаема госпожо Председател,

По отношение на изпратено писмо от Вас писмо с изх. № ИП-0434/22.08.2018, изразяваме следното становище:

Административен съд Варна е корпоративен клиент на  
Гъй като договорите, които сключваме с корпоративните си клиенти се подписват при индивидуално договаряне и се различават от стандартните такива, то ги счита за кофиденциални. Поради което, не сме съгласни да бъде предоставяна поисканата информация на трети лица.

Дата: 27/08/2018

Гр. Варна