

Чрез Административен съд – Варна (АдСВ)
адм. дело № 3423 от 2017г., XXXII състав
До Върховния административен съд

ОТГОВОР - ВЪЗРАЖЕНИЕ

От Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията - СОПА
Седалище: гр. Варна, ЕИК 176143308, представител инженер Юлиан Чолаков
Адрес: бул. „Владислав Варненчик“ № 133, бл.40, вх.А, ап.43, гр. Варна 9004
Чрез адв.Ивайло Кънев Иванов от АК Варна, служ. адрес Варна 9000, ул.,„Дрин“№1, вх.Е

Относно касационна жалба вх.№ 12543 от 09.07.2018г.
срещу решение № 1296 от 18.06.2018г. по адм. дело № 3423 от 2017г. на АдСВ

Уважаеми Върховни съдии,

Касационната жалба е неоснователна по следните съображения:

1. По делото не се спори, че исканата информация е обществена. Това означава, че общинската администрация не само укрива, но и пречи изобразението на КП на град Варна от 1956г., част от културното наследство на града, да бъде цифровизирано и запазено за идните поколения в сегашния му вид.

2. Жалбата се свежда до нелепата теза за техническа невъзможност да се цифровизира изобразението на планшети с размери 60 x 60 см, включително чрез фотозаснемане, за да бъде съобразена предпочитаната форма за предоставяне на ДООИ по електронен път. В действителност всяко изображение може лесно да бъде фотозаснето.

3. Органът е укрив от първоинстанционния съд общоизвестния факт, че Община Варна разполага с подходящи широкоформатни скенери.

4. Годината на създаване на КП на град Варна от 1956г. е несериозен и неотносим аргумент при положение, че не са констатирани механични повреди, деформации и т.н. Тефтерчето на Левски е много по-старо и от по-тънка хартия, но то отдавна е фотозаснето, сканирано, цифровизирано и трайно защитено от влиянието на годините, както изисква общественият интерес и както е редно.

5. Според представителя на СОПА инженер Юлиан Чолаков, невярна и дилетантска е тезата, че преобразуването от графичен в цифров вид включвало дейности по „векторизиране или дигитализиране със специална техника“, с каквато общината не разполагала. В действителност, за процедурата по ЗДООИ не е нужно „векторизиране“, но и да беше нужно, то не се извършва със специална техника за сканиране, а с подходящ софтуер от обучен чертожник.

6. Касаторът е поставил пред съда въпроса дали следва въобще да се съобрази със съдебното решение. Въпросът е „ако общината се съобрази с обжалваното решение на XXXII състав, то няма ли да се увеличат разходите по предоставянето ѝ“. Всъщност, 171 планшети с размери 60 x 60 см са с обща площ около 62 кв.м. Офертите за широкоформатно цветно сканиране в копирен център са обикновено 4-5 лв/кв.м, но и двойно по-висока цена едва ли ще затрудни бюджета на Община Варна повече от размера на едни съдебни разноски.

Ето защо моля да оставите в сила първоинстанционното съдебно решение и ни присъдите направените разноски за процесуалната защита пред ВАС.

Гр. Варна, 30.07.2018г.

С уважение: /адв. Ивайло Иванов/