

Чрез Административен съд – Варна (АдСВ)
адм. дело № 2244 от 2017г., XXIV състав
До Върховния административен съд

КАСАЦИОННА ЖАЛБА

От Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията - СОПА
Седалище: гр. Варна, ЕИК 176143308, чрез Юлиан Чолаков
адрес: бул. „Владислав Варненчик“ № 133, бл.40, вх.А, ап.43, гр. Варна 9004

СРЕЩУ решение № 1352 / 25.06.2018г. по адм. д. № 2244 от 2017г. на АдСВ

Уважаеми Върховни съдии,

Оспорването е на основание чл.209 т.3 от АПК - нарушение на материалния закон, съществено нарушение на съдопроизводствените правила и необоснованост.

Доводи:

1. Не се спори и е безспорно, че исканата информация е обществена.
2. Не отговаря на истината констатацията на съда, че нямало техническа възможност за съобразяване с предпочитаната форма за предоставяне на ДОИ – по електронен път.
3. За да постанови съдебно решение в смисъл, че първият Кадастрален план (КП) на град Варна, изработен на здрави подплатени картони в мащаб 1:250, не можел да се цифровизира с наличните в Община Варна скенери, нито чрез **фотозаснемане**, тоест, че е налице предпоставката по чл.27 ал.1 т.1 от ЗДОИ, съдът се е позовал на заключението по т.1 в приложената инкриминирана СТЕ, с ясното съзнание, че по нея тече прокурорска проверка. Видно от протоколите от съдебните заседания и останалите документи, съдът е бил осведомен за положението, но въпреки това е кредитирал неверните данни за „наранени и разкъсани краища“ (СТЕ, стр.5), които уж препятствали безопасното сканиране на КП с наличните в Община Варна скенери. Съдът е кредитирал абсурдното обобщаващо заключение на разследвания от прокуратурата експерт, че **всички** (!) планове и карти на гр.Варна, изработени от 1878г. до 1965г., в това число и КП от 1900г., предвид дългогодишното им използване, били с **наранени и разкъсани** краища, които не позволявали цифровизирането на този план с наличната в Община Варна техника.

Отделен е въпросът, че експертът не е имал право да изменя, допълва и разширява сам възложената му задача, но именно това е направил, толериран и от съда.

Не е ясно и защо е укрито, тоест защо не е взето предвид общоизвестното обстоятелство, че Община Варна разполага с подходящи широкоформатни скенери, включително Canon Colortrac SmartLF SC 36 с работна ширина 36 инча (91,44 см).

4. Годината на създаване на кадастралния план е несериозен съдебен аргумент. Поради текстилната основа и високото им качество въпросните 89 на брой 120 годишни картони на КП на град Варна от 1900г. с размери 0,75 x 1 м са толкова стабилни и здрави, че дори и умишлено, те трудно могат да бъдат повредени. Тефтерчето на Левски е още по-старо и от много по-тънка и неподплатена хартия, но то отдавна е фотозаснето, сканирано, цифровизирано и трайно защитено от влиянието на годините, както изисква общественият интерес и както е редно.

5. Неоснователно съдът се е позовал на Наредба за възлагане на малки обществени поръчки, приета с ПМС № 249 от 17.09.2004 г., която не е посочена нито от АО, нито от процесуалния му представител и защитник, като относима към обжалвания АА. Всъщност, 89 картон с размери 0,75 x 1 м са с обща площ 66,75 кв.м. Офертите за широкоформатно цветно сканиране са обикновено 4-5 лв/кв.м, но и двойно по-висока цена едва ли ще затрудни бюджета на Община Варна.

6. Неотносим и несъстоятелен е доводът с незадоволения интерес на съда, на когото не му било станало ясно как заявителят би си съставил мнение за работата на Община Варна, ако получи 89 броя снимки, които не са подредени и не представляват цялостна карта. Заявителят може сам да си подреди неподредените снимки съобразно означенията върху 89-те картон, ако това е нужно, но обикновено това не е нужно, когато се разглежда определена историческа част от града. Отделен е въпросът дали и защо общинската администрация укрива част от културното наследство, която е обществена информация.

Ако на съда нещо не му е било ясно, то е следвало да го изясни своевременно преди даването на ход по същество, а не да задава реторични въпроси в съдебния акт. Създава се впечатление, че не става въпрос за съдебно решение, а за пледоария в полза запазване на възможностите за злоупотреба с кадастрални данни при имотни спорове.

7. Съдът е намерил и се е позовал и на друг неубедителен аргумент, непосочен нито от АО, нито от процесуалния му представител и защитник – със заявлението не се искало ДОИ, а административна услуга – снабдяване с копие от документи. В чл.26 ал.1 т.4 от ЗДОИ предвидена изрично форма „копия, предоставени по електронен път“.

8. Съдът се е интересувал неправомерно за какво му е на заявителя електронно копие на КП, тъй като получаването на информация по реда на ЗДОИ не изисква доказване на правен интерес, което е съществено съдопроизводствено нарушение. Самият факт обаче, че се е позовал на полученото в резултат на това съдопроизводствено нарушение изявление на представляващия СОПА, че КП ще бъде публикуван, за да стане обществено достояние, въпреки нежеланието на Община Варна да спази задължението си по чл.15 ал.1 т.16 от ЗДОИ, е показателен признак за пристрастност.

9. Премълчаването на предложението на СОПА за споразумение с АО, основано на предложение за цифровизиране чрез фотозаснемане на КП от самия заявител със собствен фотоапарат и за своя сметка, не само опровергава тезата за липсата на техническа възможност по смисъла на чл.27 ал.1 т.1 от ЗДОИ, но е и друг показателен признак за липсата на безпристрастност към ответника и неговите обструкции.

Ето защо моля да отмените обжалваното решение и решите въпроса по същество, като уважите първоинстанционната жалба и ни присъдите направените разноски за двете инстанции.

Приложение: Препис от касационната жалба.

Гр. Варна, 12.07.2018г.

С уважение: / Юлиан Чолаков /