

# ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

---

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 19 / 2018

Днес, 27.06.2018 г., Мариника Чернева – заместник-председател на Върховния административен съд и ръководител на Първа колегия, след като се запознах с подадената от Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна чрез подписа, представляван от председателя Юлиан Атанасов Чолаков, молба за определяне на срок при бавност постъпила във Върховния административен съд /ВАС/ с вх. № 10282 от 20.06.2018 г. по описа на ВАС, намирам същата за неоснователна по следните съображения:

На 20.06.2018 г., съгласно разпореждане R-9427/18.06.2018 г. на съдията-докладчик по адм. дело № 502/2018 г. по описа на Административен съд – Варна /АС Варна/, във ВАС е постъпила молба за определяне срок при бавност с вх. № 11081/18.06.2018 г. по описа на АС Варна, в която се излага твърдение за баване на насрочването на дело № 502/2018 г. по описа на АС Варна и непроизнасянето по молба с.д. 10537 от 11.06.2018 г., с която е отправено искане към съда, да предупреди длъжностното лице – ръководител на ТЗ „ГРАО“ Варна, че при неизпълнение ще му бъде наложена глоба.

От направената проверка се установява, че на 09.02.2018 г. в АС Варна по жалбата срещу Решение № 1053-1 от 22.01.2018 г. на Общински съвет – Варна, подадена от Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна чрез подписа, представляван от Юлиан Атанасов Чолаков, е образувано адм. дело № 502/2018 г. по описа на АС Варна.

С разпореждане от 09.02.2018 г., съдията докладчик е разпоредил да се изпрати на ответника – Общински съвет Варна, подадената жалба и да се изиска заверено копие от цялата административна преписка по издаването на оспореното решение. Дадените указания са изпълнени с писмо от 16.02.2018 г. Чрез писмото ответникът по делото е поискал към образуваното дело да бъде

1075

приложено адм. дело № 1540/2016 г. на АС Варна, ведно с представената към него административна преписка по внесената подписка за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на гр. Варна, включително и подписката.

С разпореждане № 3055 от 20.02.2018 г. съдията – докладчик оставя без движение подадената жалба, като дава възможност на оспорващия да отстрани констатирани нередовности, което разпореждане е връчено на оспорващия на 22.02.2018 г. С молба с.д. 3801/22.02.2018 г. жалбоподателят е поискал от съда да се укаже на ответника да потвърди, че е представена цялата административна преписка, състояща се от ОС13000627ПР и ОС13000096ВН. Във връзка с тази молба съдът с разпореждане № 3315 от 23.02.2018 г. е разпоредил след отстраняване нередовността на жалбата и при насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание, да се съобрази направеното искане с молбата.

След отстраняване на нередовностите по жалбата съдът е постановил разпореждане № 3808 от 06.03.2018 г., с което е насрочил делото за 22.03.2018 г. от 10.30 часа; призовал е страните и им е указал доказателствената тежест, т.е изпълнил е задълженията си по чл. 157, ал. 1 от АПК и чл. 170 от АПК. Разпоредил е също така да се приложи към образуваното дело адм. дело № 1540/2016 г. по описа на АС Варна ведно с представената към него административна преписка, включително и подписката. Разпоредил е и да се изпрати на ответника молба с.д. 3801/22.02.2018 г. и е задължил ответника да заяви изрично дали по делото е представена в цялост преписката във връзка с издаването на оспорения акт.

С писмо изх. № 1088/08.03.2018 г. на докладчика по адм. дело № 1540/2016 на АС Варна, съдът е уведомен, че цитираното дело е изпратено на Върховен административен съд по молба на страна в производството.

С молба с.д. 4962 от 12.03.2018 г. жалбоподателят е поискал издаване на съдебно удостоверение, въз основа на което да се снабди от ГД „ГРАО“ при МРРБ, ТЗ „ГРАО“ – Варна с данни за всеки от установените и вписани в протокола от 07.06.2013 г. за проверката на подписката за местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на гр. Варна 17513 некоректни записа, които данни включват номера на записа на подписката, в коя група с нередности попадат и в какво точно се състои недостатъка. Съгласно резолюция от 13.03.2018 г. на съдията-докладчик удостоверението е

2075

издадено, същото е с изх. № 1214 от 14.03.2018 г. и е получено лично от Юлиан Чолаков на 15.03.2018 г.

На 16.03.2018 г. е постъпила молба на председателя на Общински съвет - Варна, с която се заявява, че представената преписка по приемане на оспорения акт е в цялост. С молбата е отправено и искане производството по делото да бъде пренасрочено за друга дата и час, предвид невъзможността адм. дело № 1540/2016 на АС Варна, ведно с представената по към него административна преписка, да бъде приложено по дело № 502/2018 г. на АС Варна, тъй като същото е изпратено на ВАС.

С разпореждане № 4577 от 16.03.2018 г. на съдията-докладчик, адм. дело № 502/2018 г. на АС Варна е отсрочено, тъй като делото е изискано от ВАС и също така преписката, ведно с подписката все още не са били приложени.

С последващо разпореждане № 4854 от 22.03.2018 г. съдията-докладчик е задължил ТЗ „ГРАО“ Варна при ГД „ГРАО“ при МРРБ да представи в АС Варна информация относно изпълнението на съдебно удостоверение с изх. № 1214 от 14.03.2018 г. С писмо изх. № V8-427 от 06.06.2018 г. на главния директор на ГД „ГРАО“ е отговорено, че исканите в приложеното съдебно удостоверение данни, не са налични.

С молба с.д. 10537/11.06.2018 г. подадена от председателя на ИК за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна, е отправено искане към съда, да задължи ТЗ „ГРАО“ да направи повторна проверка и да предупреди длъжностното лице – ръководител на ТЗ „ГРАО“ – Варна, че при неизпълнение ще му бъде наложена глоба.

Съгласно чл. 255, ал. 1 от ГПК, когато съдът не извърши своевременно определено процесуално действие, страната може във всяко положение на делото да подаде молба за определяне на подходящ срок за извършването му. Молбата по ал. 1 се разглежда от съдия на горестоящия съд като, ако съдът установи необосновано забавяне, определя срок за извършване на действието, в противен случай съдът отхвърля молбата – чл. 257, ал. 2 от ГПК.

В настоящия случай не е налице необосновано забавяне по адм. дело 502/2018 г. по описа на Административен съд – Варна, по смисъла на чл.

257, ал. 2 от ГПК, за преодоляването на което настоящият съд да даде указание.

Съдът своевременно е извършил съответните процесуални действия – образувал е адм. дело и е определил съдия – докладчик, който ще разглежда делото. Жалбата е изпратена на ответната страна и е изискана преписката. Съдията-докладчик е указал на жалбоподателя да отстрани нередовностите по жалбата си и след отстраняването им е насрочил делото в открито заседание на 22.03.2018 г. Разпоредил е също така към образуваното дело да се приложи адм. дело № 1540/2016 г. по описа на АС Варна. След извършена служебна справка се установява, че цитираното дело и към този момент се намира във ВАС. Съдът сам преценява дали друго дело е от значение за решаване на спора и дали е необходимо неговото приобщаване. В случая, след като съдията-докладчик е преценил, че адм. дело № 1540/2016 г. по описа на АС Варна е необходимо за решаването на спора и е разпоредил неговото приобщаване към адм. дело № 502/2018 г. на АС Варна, то следващите действия от съда, в т.ч. насрочване на делото в открито заседание, ще бъдат извършени след постъпването на адм. дело № 1540/2016 г. в АС Варна.

Неоснователно е твърдението за обструктивни съдопроизводствени действия от страна на съдията-докладчик във връзка с молба с.д. 10537/11.06.2018 г. по описа на АС Варна. На 12.06.2018 г. същата е разгледана от съдията-докладчик по делото, преценена е и е поставена резолюция „към дело“. Относно искането за предупреждаване на ответната страна, че при неизпълнение на дадените указания ще му бъде наложена глоба, същото е по преценка на съдията-докладчик. Евентуални съдопроизводствени нарушения не са предмет на разглеждане в настоящото производство, а в последващо касационно производство.

Предвид изложеното, не е налице основание за определяне на срок за извършване на определено процесуално действие от страна на Административен съд – Варна и молбата, предмет на настоящото производство, следва да бъде отхвърлена.

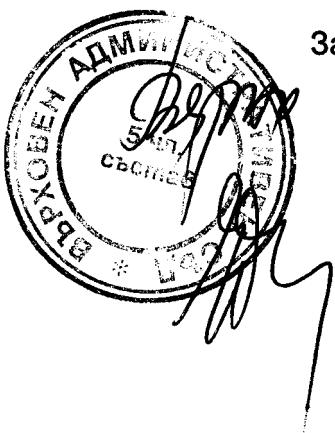
Водим от горното и на основание чл. 257, ал. 2, предл. 2 от ГПК вр. чл. 144 от АПК заместник-председателят на Върховния административен съд и ръководител на Първа колегия на ВАС,

**ОПРЕДЕЛИ:**

4075

ОТХВЪРЛЯ молба за определяне на срок при бавност, постъпила във Върховния административен съд с вх. № 10282 от 20.06.2018 г. по описа на Върховния административен съд, подадена от Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна чрез подписка, представляван от председателя Юлиан Атанасов Чолаков, във връзка с бавност по адм. дело № 502/2018 г. по описа на Административен съд - Варна.

Определението не подлежи на обжалване.



Заместник-председател на ВАС:

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'MMA', is located to the right of the stamp.

/Мариника Чернева/

5025