

6.5.18 8:03 часа

неделя

вх. № 24972 / 2018 г. от 08.05.2018 г.

ПОРЪКВА НА ИНФ. ЦЕНТЪР

ДО Главния прокурор на Република България
infocenter@prb.bg, prb@prb.bg

1061 София, бул. „Витоша“ №2
тел.: 02/986 76 71

Във вр. с изх. ГП-№ 3363/2017 г. от 26.04.2018 г.

От Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията - СОПА
Седалище: гр. Варна, ЕИК по БУЛСТАТ: 176143308, е-поща: office@sopa.bg
Адрес: бул. „Владислав Варненчик“ № 133, бл.40, вх.А, ап.43, Варна 9004
Чрез Юлиян Чолаков, тел. 0888 491445

ОТНОСНО изпълнение на указание от 26.04.2018 г. за уточняване дали се иска информация за броя на инструкциите и указанията по чл.138 от ЗСВ, датата им на изготвяне, техния вид и каква информация от тяхното съдържание се визира.

Уважаеми господин Главен прокурор,

Искането в заявлението от 21.09.2017 г. е да ни бъдат предоставени **по електронен път** на адрес office@sopa.bg в PDF, DOC, JPEG или друг формат **копия** от издадените от Главния прокурор за **периода след 01.01.2014 г.** инструкции по смисъла на чл.138 от ЗСВ, в редакцията му преди и след неговото изменение в ДВ брой 62 от 2016 г., в сила от 09.08.2016 г. Мотивирано е и наличието на надделяващ обществен интерес.

С писмо от 26.09.2017 г. ни е указано, че исканата информация е много общо формулирана и не е ясно точно какъв е предметът на поискания достъп.

В изпълнение на това указание, с писмо от 03.10.2017 г. сме уточнили, че се искат електронни копия от всички инструкции по смисъла на чл.138 от ЗСВ издадени от главния прокурор в **периода след 01.01.2014 г.** – и от отменените, и от актуалните. Уточнено е, че става въпрос за инструкциите по смисъла на чл.138 т.4 от ЗСВ в редакцията му до изменението с ДВ брой 62 от 2016 г., както и за инструкциите и указанията по смисъла на чл.138 т.6 и инструкциите по смисъла на чл.138 т.9 от ЗСВ в редакцията му след това изменение.

По този начин исканата информация е определена изчерпателно точно по **съдържание, вид, обем, характер, произход, времеви обхват и местонахождение**, като са изпълнени всички изисквания в чл.25 ал.1 от ЗДОИ към съдържанието на заявлението, включително по т.2 относно описанието на исканата информация.

Това означава, че не са налице сочените предпоставки за оставяне на заявлението без разглеждане на основание чл.29 ал.2 от ЗДОИ. Тази законова разпоредба се отнася за случаите, когато заявителят бездейства по указание за уточняване на предмета на заявлението над 30 дни, но настоящият случай не е такъв.

При спазване на изчерпателните изисквания в чл.25 от ЗДОИ към съдържанието на заявлението, задълженият по ЗДОИ субект постановява **изричен акт – решение за предоставяне или мотивиран отказ** от предоставяне на ДОИ. Изискването за мотивиране е задължителна предпоставка за законосъобразност, като немотивираният мълчалив отказ винаги е незаконосъобразен. **В този смисъл са и задължителните указания по тълкуването и прилагането на ЗДОИ в мотивите на съдебното решение от 13.04.2018 г. по адм.д. № 12916 от 2017 г. на АССГ, Второ отделение, 56 състав.**

От тези задължителни за органа мотиви е видно, че съдът е установил пълноценното уточняване от заявителя на предмета на заявлението в законния 30 дневен срок. Въпреки това, с писмо от 26.04.2018г. органът отново ни указва, че не било ясно дали се иска информация за **броя** на инструкциите, **датата** им на изготвяне, техния **вид** и каква информация **от тяхното съдържание** се визира.

В изпълнение на това указание обръщам специално внимание, че **датата** на издаване е основен реквизит на всеки административен акт - инструкция или указание, а **съдържанието** на акта е основна негова характеристика, като тези данни по подразбиране са неразделна част от самия документ. В решението за предоставяне на ДДОИ органът може да посочи специално и **броя** на изготвените инструкции и указания в посочения промеждутък от време след 01.01.2018г. до датата на предоставянето на исканите копия, но след тяхното предоставяне заявителят може и сам да ги преброи.

Това означава, че въпросът дали заявителят иска информация за **броя, датите на издаване и съдържанието** на конкретните документи, е не само излишен, но и странен.

Ако СОПА не се интересувахме от датите и съдържанието на исканите документи, нямаше да подаваме заявление. Но тъй като не разполагаме с точни данни дори за техните заглавия, нито за техните означения, няма какво да добавим към описанието на исканата информация, освен че тази неяснота е допълнителен аргумент за наличието на надделяващ обществен интерес. Такова уточнение не е и нужно с оглед очевидния факт, че и без него исканата информация е определена точно по **съдържание, вид, обем, характер, произход, времеви обхват и местонахождение**.

Поводът за подаването на заявлението е именно този необясним дефицит на публични данни дори за заглавията и съществуването на въпросните инструкции и указания. Ако част от тях са защитена от закона тайна, това обстоятелство е основание за отказ по смисъла на чл.37 ЗДОИ, но не и за оставяне на искането без разглеждане на основание чл.29 ал.2 от ЗДОИ. Ако достъпът до част от исканата информация е ограничен, той се отказва с мотивиран изричен акт, но до останалата част се разрешава частичен достъп на основание чл.37 ал.2 от ЗДОИ.

Ако в случая беше предоставен частичен достъп поне до заглавията на исканите инструкции и указания, заявителят можеше да поиска копие само от някои от тях, особено в случай, че исканата информация се окаже в голям обем - например в частта за указанията по смисъла на чл.138 т.6 от ЗСВ.

За съжаление, само някои от изготвените инструкции са известни донякъде с имената си, други по приблизителното си съдържание или предмет, а повечето са съвсем неизвестни. Знае се например, че има инструкции с приблизителни наименования Инструкция за деловодната дейност и документооборота в Прокуратурата на Република България, Инструкция за действията, които могат да извършват органите на досъдебното производство по отношение на адвокати, Инструкция за провеждане на предварителни проверки. Предмет на заявлението са именно всички тези **частично или напълно неизвестни** инструкции и указания – нещо недопустимо за правовата държава, каквато е Република България според чл.4 от Конституцията.

Ето защо моля по заявлението ни да бъде постановен изричен акт в законовия срок съгласно изискванията в ЗДОИ и указанията на съда по неговото прилагане.

Гр. Варна, 07.05.2018г.

С уважение: Юлиан Чолаков