

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№. 1668 / .....23.05.2018 г., гр. Варна

Варненският административен съд , тридесет и трети състав в закрито заседание на двадесет и трети май две хиляди и осемнадесета година в състав :

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Мария Ганева

като разгледа докладваното от съдията адм. дело № 357/2018 г. за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл. 151 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК , образувано по повод подадена на 30.04.2018 г. молба от ищеца за поправка и допълнение на протокола от проведеното открито съд. заседание на 18.04.2018 г. по следния начин:

**Т.1** Текстът „...ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ ЧОЛАКОВ: Беше обявена бомбена заплаха и не ни допуснаха в сградата. Жените от район „Приморски“ бяха навън и когато ги карахме да внесем подписката те се хилеха: „Не, не, не имаше бомбена заплаха“. да стане ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ ЧОЛАКОВ: Беше обявена бомбена заплаха и не ни допуснаха в сградата. Жените от **Община Варна** бяха навън и когато ги карахме да внесем подписката **в район Одесос**, те се хилеха: „Не, не, не има бомбена заплаха“.

**Т.2** Текстът „ ..Основната подписка по някакъв начин я придвижиха, след това ние поискахме „ГРАО“ да допълни подписката. да стане „Основната подписка по някакъв начин я придвижиха, след това ние поискахме „ГРАО“ да допълни **протокола** за проверката на подписката.

**Т.3** Текстът „...ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ ЧОЛАКОВ: Ние твърдим, че това писмо е нередовно и този срок никогане е започвал да тече, защото не може да бъде валиден документ, в който се казва да се отстранят нередовностите без да се кажат кои са те да стане ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ ЧОЛАКОВ: Ние твърдим, че това писмо е **нищожно** и този срок никога не е започвал да тече, защото не може да бъде валиден документ, в който се казва да се отстранят нередовностите без да се кажат кои са те.

**Т.4** Текстът – „... ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ ЧОЛАКОВ: В иска е обърнато специално внимание, че 44бр. бланки са внесени в тримесечния срок по чл. 28, ал. 8 от ЗПУГДВМС, както и дали това се е случило преди, по време или след изтичане на дадения едномесечен срок за отстраняване на установените нередности, както и обстоятелството дали въобще е даван едномесечен срок за отстраняване на установени нередности след като в уведомителното писмо тези нередности не са посочени и по тази причина дали това писмо е нищожно са въпроси по основателността, а не на допустимостта на настоящия иск. От друга страна, някои от разпоредбите на ЗПУГДВМС, с които са регламентирани тези обстоятелства и съответните срокове са толкова неясни, че тяхното точно и еднозначно тълкуване и еднакво прилагане е невъзможно и за гражданите и за адм. органи и за органите в административното правораздаване, както изисква чл. 125, ал.1 от ЗПУГДВМС.

да стане ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ ЧОЛАКОВ: В иска е обърнато специално внимание, че **обстоятелството** дали 44бр. бланки са внесени в тримесечния срок по

чл. 28, ал.8 от ЗПУГДВМС, както и дали това се е случило преди, по време или след изтичане на дадения едномесечен срок за отстраняване на установените нередности, както и обстоятелството дали въобще е даван едномесечен срок за отстраняване на установени нередности след като в уведомителното писмо тези нередности не са посочени и по тази причина дали това писмо е нищожно са въпроси по основателността, а не на допустимостта на настоящия иск. От друга страна, някои от разпоредбите на ЗПУГДВМС, с които са регламентирани тези обстоятелства и съответните срокове са толкова неясни, че тяхното точно и еднозначно тълкуване и еднакво прилагане е невъзможно и за гражданите и за адм. органи и за органите в административното правораздаване, както изисква чл.125, ал.1 от Конституцията.

**Т.5 Текстът ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ ЧОЛАКОВ:** Ще цитирам адв. Ивайло Ивков-член на ЦИК изказване, записано в протокола на ЦИК от 11.05.2017г., „Когато един нормативен акт не може да изпълни прякото си предназначение, то просто този закон е писан без да се гледа предишната страница, като стигнеш до следващата. Това е проблема.“ да стане

**ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ ЧОЛАКОВ:** Ще цитирам адв. Ивайло Ивков-член на ЦИК- изказване, записано в протокола на ЦИК от 11.05.2017г.- **в смисъл, че когато един нормативен акт не може да изпълни прякото си предназначение, той е противоконституционен, а ЗПУГДВМС- „Просто** този закон е писан без да се гледа предишната страница, като стигнеш следващата. Това е проблемът. „

В съдебно заседание ищецът чрез своя представител поддържа искането , обективизирано в депозираната молба.

Насрещната страна изразява становище за неоснователност единствено на искането по т.1 от молбата.

Съдът , след като се запозна с молбата , материалите по делото и изслушания звукозапис от проведеното открито съд. заседание , прие за установено следното:

Разпоредбата на чл. 151, ал.1 от ГПК, приложима по аргумент на чл. 144 от АПК, допуска правна възможност за поправка на съдебен протокол в едноседмичен срок по неговото предоставяне на разположение на страните . В случая представеното по делото извлечение от срочната книга на АС-Варна сочи, че протоколът е изготвен и предоставен на страните на 29.04.2018 г. С подаване на молбата на 30.04.2018 г. срочно е упражнено процесуалното право за поправка на съд. протокол. Молбата изхожда от страна в съдебния процес е обуславя извод за процесуална допустимост на искането , а разгледано по същество същото е частично основателно поради следните съображения:

По повод искането по т.1 от молбата от изслушания звукозапис се установи , че представителят на ищеца не е казал думите, с чието съдържание иска да се измени съдебния протокол. В протокола дословно е записано неговото изявление . В съд. заседание по разглеждане молбата за поправка от 18.05.2018 г. Юлиян Чолаков заяви следното „ ... В бързината съм прескочил район „ Одесос“ , а направо съм казал район „ Приморски“ . В действителност искахме да отидем в район „ Одесос “. В този контекст представителят на ищеца не оспорва, че в протокола е записано точно неговото изявление. Поправката на допуснатата неточност в твърденията на ищеца може да се постигне с устно изявление в съд. заседание или с депозиране по делото на писмено обяснение на страната , а не чрез поправка на съд. протокол. Поправката на съд. протокол е регламентиран правен

способ за отстраняване на неточност между вписани и реално извършени процесуални действия , не за отстраняване на грешки в направени изявленията от страните.

По повод искането по т.2 се установи, че законният представител на ищеца е изказал становище в съд. заседание от 18.04.2018 г. , че е поискано от „ГРАО“ да се допълни протокола за проверка на подписката, а в съд. протокол е вписано единствено да се допълни подписката, поради което следва да се извърши корекция на съд. протокол, тъй като грешното отразяване на изявлението променя неговото смислово съдържание.

По т. 3 се констатира , че в проведеното съд. заседание на 18.04.2018 г. представителят на ищеца е изложил твърдение за нищожност на писмото, докато в съд. протокол е вписано, че същото е нередовно и това записване в протокола подлежи на промяна с цел точното отразяване на позицията на ищеца.

По т. 4 от молбата се констатира след изслушване на звукозаписа от съд. заседание , че следва се допълни протокола с думата „обстоятелства“ , казана от Юлиан Чолаков . Освен това следва да се направи корекция в частта на фразата „ чл. 125, ал.1 от ЗПУГДВМС“ с изказаната фраза от пълномощника на ищеца „ чл. 125, ал.1 от Конституцията“ .

По т. 5 от молбата съдът прецени, че следва да отхвърли искането за допълване на протокола с израза за противоконституционност на ЗПУГДВМС , тъй като в тази част от проведеното съд. заседание няма направено подобно изявление от Юлиан Чолаков . Освен това в протокола от заседанието от 18.04.2018 г. / стр. 43 гръб и 44 от делото/ е отразена позицията на ищеца , че ЗПУГДВМС е противоконституционен , поради е ненужно допълване на протокола в поискана част с цел смислово доизясняване на направеното изявление след като тезата на Инициативния комитет за противоконституционност на посочения закон има своето документално отразяване в същия протокол.

Мотивиран от изложените съображения съдът

## О П Р Е Д Е Л И :

**ДОПУСКА** поправки на протокола от проведеното открито съдебно заседание на 18.04.2018 г. както следва :

- Абзац пети , изречение второ на стр. 42 от делото да се чете „Основната подписка по някакъв начин я придвижиха, след това ние поискахме „ГРАО" да допълни **протокола** за проверката на подписката.

- Абзац трети , изречение първо на стр. 42 гръб от делото да се чете „...Ние твърдим, че това писмо е **нищожно** и този срок никога не е започвал да тече, защото не може да бъде валиден документ, в който се казва да се отстранят нередовностите без да се кажат кои са те.“

- Абзац пети, изречение първо и второ на л. 43 гръб от делото да се чете „ ... В иска е обърнато специално внимание, че **обстоятелствата** 44бр. бланки са внесени в тримесечния срок по чл.28, ал.8 от ЗПУГДВМС, както и дали това се е случило преди, по време или след изтичане на дадения едномесечен срск за отстраняване на установените нередности, както и обстоятелството дали въобще е даван едномесечен срок за отстраняване на установени нередности след като в уведомителното писмо тези нередности не са посочени и по тази причина дали това

писмо е нищожно са въпроси по основателността, а не на допустимостта на настоящия иск. От друга страна, някои от разпоредбите на ЗПУГДВМС, с които са регламентирани тези обстоятелства и съответните срокове са толкова неясни, че тяхното точно и еднозначно тълкуване и еднакво прилагане е невъзможно и за гражданите и за адм. органи и за органите в административното правораздаване, както изисква чл.125, ал.1 от **Конституцията.**“

**ОТХВЪРЛЯ** искането в останалата му част .

Определението не подлежи на самостоятелно обжалване.

Административен съдия

