

ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 16 / 2018

Днес, 18.05.2018 г., Мариника Чернева – заместник-председател на Върховния административен съд и ръководител на Първа колегия, след като се запознах с подадената от Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна чрез подписка, представляван от Юлиан Атанасов Чолаков, молба за определяне на срок при бавност, постъпила във Върховния административен съд /ВАС/ с вх. № 8240 на 17.05.2018 г. намирам същата за неоснователна по следните съображения:

С молбата за определяне на срок при бавност се иска от ВАС да определи срок, в който Административен съд – Варна да разгледа и да се произнесе по същество по надлежно мотивирано в молба, вх.док. 7668/24.04.2018 г., искане, депозирано по адм. дело № 438/2018 г. В молбата се излагат и твърдения за съзнателно опорочаване на съдопроизводствения процес по делото чрез съдебни актове, съдържащи пороците „подменен предмет“ и „неотносим към мотивите или предмета диспозитив“.

От направената проверка се установява, че адм. дело № 438/2018 г. по описа на Административен съд – Варна е образувано по иск на Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна чрез подписка, представляван от Юлиан Атанасов Чолаков за обявяване на нищожност на решение № 2137/29.11.2017 г. , постановено по адм. дело № 2172/2017 по описа на Административен съд – Варна.

С разпореждане № 2177 от 06.02.2018 г. производството по делото е оставено без движения, като на ищеца е указано да отстрани констатирани нередовности, включително да внесе по сметката на съда 10 лева държавна такса.

С определение № 1286/16.04.2018 г. производството по делото е оставено без движение, като на ищеца е указано да представи доказателства за допълнително внесена по сметка на съда държавна такса в размер на 20 лева, на основание чл. 3 от Тарифа за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК, като му е указано, че при неизпълнение производството ще бъде прекратено. С молба, вх. док. 7448/19.04.2018 г., ищецът по делото е поискал от съда да обоснове определението, с което му е определил да внесе държавна такса от 20 лева или да го отмени като неправилно или да възстанови недължимо платената държавна такса в размер на 10 лева. Поискал е съдът или да уважи молбата или да удължи срока за изпълнение на указанията.

С определение 1344 от 20.04.2018 г. съдът е дал последна възможност на ищеца да представи доказателства за допълнително внесена по сметка на съда държавна такса в размер на 20 лева, на основание чл. 3 от Тарифа за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК, като отново му е указано, че при неизпълнение производството ще бъде прекратено.

С молба, вх. док. 7668/24.04.2018 г., ищецът е изпълнил указанията на съда и едновременно с това е поискал възстановяване на недължимо платена част от държавна такса.

С определение № 6768/30.04.2018 г. съдът е насрочил делото за открито съдебно заседание, призовал е страните, изискал е адм. дело № 2172/2017 г. по описа на Административен съд – Варна и е задължил председателя на Варненския административен съд да представи справка.

С молба, вх. док. 8591/09.05.2018 г., ищецът е поискал от съда да се произнесе незабавно по подадената молба, вх. док. 7668/24.04.2018 г., с която е поискал възстановяване на недължимо платена част от държавна такса.

Съдът се е произнесъл по подадената молба с определение № 1526 от 10.05.2018 г., с което е оставил без уважение искането за връщане на внесената държавна такса в размер на 30 лева по адм. дело 438/2018 г. по описа на Административен съд – Варна.

Съгласно чл. 255, ал. 1 от ГПК, когато съдът не извърши своевременно определено процесуално действие, страната може във всяко положение на делото да подаде молба за определяне на подходящ срок за

извършването му. Молбата по ал. 1 се разглежда от съдия на горестоящия съд, като, ако съдът установи необосновано забавяне, определя срок за извършване на действието, в противен случай съдът отхвърля молбата – чл. 257, ал. 2 от ГПК.

В настоящия случай не е налице необосновано забавяне по смисъла на чл. 257, ал. 2 от ГПК, за преодоляването на което настоящият съд да даде указание. Съдът е извършил е съответните процесуални действия, приключили със съответните съдебни актове. Произнесъл се е с определение и по искането на ищеца направено с молба, вх.док. 7668/24.04.2018 г.

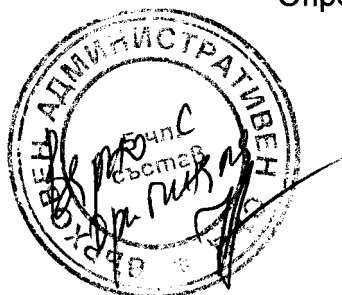
Ето защо, не е налице основание за определяне на срок за извършване на определено процесуално действие по адм. дело № 438/2018 г. по описа на Административен съд - Варна и молбата, предмет на настоящото производство, следва да бъде отхвърлена. Изразеното от молителя в настоящето производство несъгласие с определение № 1526 от 10.05.2018 г., както и твърдения за съзнателно опорочаване на съдопроизводствения процес по делото чрез съдебни актове, съдържащи пороците „подменен предмет“ и „неотнoсим към мотивите или предмета диспозитив“ не са предмет на производството по определяне срок за бавност.

Предвид изложеното и на основание чл. 257, ал. 2, предл. 2 от ГПК вр. чл. 144 от АПК заместник-председателят на Върховния административен съд и ръководител на Първа колегия на ВАС,

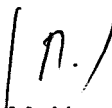
ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ молба за определяне на срок при бавност, постъпила във Върховния административен съд с вх. № 8240 от 17.05.2018 г., подадена от Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна чрез подписка, представляван от Юлиан Атанасов Чолаков, във връзка с бавност по адм. дело № 438/2018 г. по описа на Административен съд - Варна.

Определението не подлежи на обжалване.



Ръководител Първа колегия:


М. Чернева/