

9:21

7668/24.04.18г.

ДО Административен съд – Варна  
Адм. дело № 438 от 2018г., IV състав

МОЛБА

От инициативен комитет за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна чрез подписка, представляван от председателя Юлиан Атанасов Чолаков, бул. „Владислав Варненчик“ № 133, бл.40, вх.А, ап.43, Варна 9004

ОТНОСНО

- I. Изпълнение на указание за доплащане на държавна такса (ДТ).
- II. Възстановяване на недължимо платената част от ДТ.

Уважаема госпожо Административен съдия,

I. В изпълнение на указанието за доплащане на спорна ДТ, приложено представям съответния документ.

II. Като аргумент за приложимост на чл.3 от Тарифата за ДТ, които се събират от съдилищата по ГПК, съдът е посочил неоснователно и безпричинно неотносимия в случая чл.144 от АПК, съгласно който за неуредените въпроси в Дял трети от АПК - „Производства пред съд“, се прилага ГПК. Ето защо МОЛЯ съдът да ни възстанови незабавно недължимо платената част от ДТ, като съображенията ни за това са следните:

1. Настоящото дело е образувано по **искане за обявяване на нищожност** по реда на чл.128 ал.1 т.8 от АПК. Спорният въпрос за **размера на дължимата на съда ДТ** е уреден изчерпателно в АПК и в специалната Тарифа № 1 към ЗДТ за таксите, събирани от съдилищата, прокуратурата, следствените служби и МП, която е приложима за всички производства пред съд по чл.12 ал.3 от АПК, включително при предявяването на **иск** или **искане** по реда на чл.128 ал.1 т.8 от този кодекс за обявяване на нищожност, обезсилване или отмяна на решения, постановени от административните съдилища.

2. Обстоятелството дали **искането до съда** е озаглавено **иск, искова молба, жалба** и др. или **въобще не е озаглавено**, е без правно значение. От значение за ДТ е посоченото от ищеца законово (правно) **основание** на подаденото искане до съда, което в случая е за обявяване на нищожност по реда на **чл.128 ал.1 т.8** от АПК, както и неговата **оценяемост**.

3. Разграничителният критерий дали даден иск/жалба е оценяем или не оценяем, е възможността да бъде направена парична **оценка** на предмета на делото. Това означава, че всички производства по административни дела без материален интерес по своята същност са с характер на неоценяеми искиове.

4. Чл.3 от Тарифата по ГПК за ДТ по неоценяеми искиове е категорично неотносим и неприложим не само в настоящия случай, но и във всички производства по административни дела без материален интерес, каквито например са всички производства пред съд с материя ЗДОИ или относимия в случая ЗПУГДВМС, за ДТ по които е общоизвестно, че е приложима именно Тарифа № 1 към ЗДТ, а не Тарифата по ГПК.

Това означава, че размерът на ДТ за производствата по неоценяеми искиове пред административните съдилища по оспорването на актове на администрацията или на съда, включително по реда на чл.128 ал.1 т.8 и чл.208 и сл. от АПК, се определя изчерпателно именно съгласно специалната Тарифа № 1 към ЗДТ, а не съгласно неотносимата към административни дела без материален интерес Тарифа по ГПК и нейния чл.3.

5. Аргумент за неприложимост на Тарифата по ГПК в производства по чл.128 ал.1 т.8 от АПК е и фактът, че Тарифа № 1 към ЗДТ **предвижда специално**, че ДТ за касационни жалби се събират в половин размер, като за разлика от Тарифата по ГПК, в нея не се предвижда събиране и заплащане на ДТ за частни жалби в производства по АПК.

6. Извън правомощията на съда е да дописва нормативната уредба с недължими такси.

Гр. Варна, 24.04.2018г.

С уважение: . . . . . /Юлиан Чолаков/