

ЧРЕЗ ВАРНЕНСКИЯ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
ДО
ВЪРХОВНИЯ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

В Ъ З Р А Ж Е Н И Е :
от КАЛИНА ТОДОРОВА ПАВЛОВА
от гр. Варна

с р е щ у : Частна жалба от Кмета на Община Варна по адм.д. №
914/2009 г. на АдСВ, XXI състав

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,

МОЛЯ да оставите без уважение частната жалба на противната страна по следните съображения :

1. Обжалваният съдебен акт не е недопустим. Независимо от това как е наречен, той следва да бъде разглеждан съобразно своята същност. Дори да се приеме, че съдът е следвало да се произнесе с решение, за жалбоподателя **липсва правен интерес** от обезсилването на определението, тъй като в този случай съдът ще трябва да приложи правомощието си да задължи органа да предостави исканата информация, което той не е сторил / арг. от чл.41 ЗДОИ /.
2. Софистичните разсъждения за това как когато се искали копия от документи това не означавало че се иска достъп до информацията върху тези носители, едва ли имат нещо общо със здравия разум. Интересно е как би могъл един заявител за ДООИ да опише исканата информация, която се намира върху укриван от органа по чл.3 ал.1. ЗДОИ документ ? Ако искането за достъп е било неясно, то органът по чл.3 ал.1. ЗДОИ е следвало да поиска обяснение от заявителя. Тогава на него щеше да му бъде обяснено какво е коригиран предварителен проект на ОУП и какво е заповед на самия него. Отказът обаче във всички случаи е незаконосъобразен, така както правилно е приел първоинстанционният съд. Заявлението напълно съответствува на изискванията на чл.25 ал.1.т.2. ЗДОИ, тъй като чрез посочване на формата на предоставяне на достъп е извършено абсолютно точно описание на исканата информация.
3. Искането за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е неоснователно, тъй като въпросът е изчерпателно уреден в чл.143 ал.4. АПК и липсва основание за субсидиарно прилагане на ГПК. Административният орган има право само на възнаграждение за един адвокат в размер на минималното адв. възнаграждение по Наредба № 1 САМО АКО Е ПОЛЗУВАЛ ТАКЪВ.

С уважение :

