

ЧРЕЗ Софийска районна прокуратура
пр. пр. № 8232 /2018г. на СРП
ДО Софийска градска прокуратура
ЖАЛБА

От Инициативен комитет „За зелен Младост“ за произвеждане на местен референдум в район „Младост“ в Столична община чрез подписка, представляван от председателя Десислава Петрова Иванчева
адрес за кореспонденция: гр. София, ж.к. Младост 1, - - - - -
и от

Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията – СОПА
Седалище: гр. Варна, ЕИК по БУЛСТАТ: 176143308

представлявано от председателя на УС Юлиан Атанасов Чолаков
адрес: бул. „Владислав Варненчик“ № 133, бл.40, вх.А, ап.43, Варна 9004,

СРЕЩУ постановление от 17.05.2018г., с което Христо Кръстев – прокурор при СРП е отказал да образува досъдебно производство по материалите по пр. пр. № 8232 от 2018г. по описа на СРП, преписка рег.№ 513000-11012 /2018г. по описа на СДВР по сигнала ни от 09.02.2018г. до Главния прокурор с данни за престъпления от общ характер, извършени от длъжностни лица в МРРБ и СОС във връзка с подписката за местен референдум в район „Младост“, Столична община от 2016г.

Уважаеми Градски прокурор,

Обжалваме горепосоченото постановление на основание, че в него не са разгледани релевантните обстоятелства за посочените в сигнала ни престъпно деяние. В хода на проверката не е извършено пълно и адекватно разследване на фактите и обстоятелствата, които го очертават. Игнорирани са напълно аргументите, които сме посочили. Пренебрегнат е и най-същественят момент, а именно датата 12.12.2016г., към която в протокола е посочен общият брой на гражданите с избиращи права и постоянен адрес на територията на район „Младост“, Столична община. В това отношение самото постановление е вътрешно противоречиво в своите мотиви.

Не е обърнато внимание на посочените несъответствия между данните във визирания протокол и в приложените писмени доказателства, в частност в изявленията на служители в административната структура, чиято подструктура е ГД „ГРАО“ – МРРБ.

В представените копия от официални писма на МРРБ, Юлиан Чолаков е маркирал с червено изявленията, че с наличните технически и приложни програмни средства за поддръжка и експлоатация на НБД „Население“ не е възможно да се изготвят справки за минал период от време. Такава техническа възможност не е осигурена и не съществува, тъй като ГД „ГРАО“ и МРРБ официално отричат да имат такова функционално задължение. Не само тези писма на МРРБ са в несъответствие с отразеното в протокола, но и те са достатъчни, за да обосновават неговото невярно съдържание. Това са писма изх.№ 92-00-414 от 10.09.2016г., 92-00-423 от 11.10.2017г., 92-00-386(1) от 19.10.2017г. на МРРБ и становище вх.№ с.д. 6426 от 03.04.2018г., представено по адм.д. 2140/2017г. на АС Варна.

Молим да обърнете внимание, че проверката в ГД „ГРАО“ е започнала след 12.01.2017г., а в протокола от 17.02.2017г., в точка 4, е посочен „Общ брой лица с избиращи права, които имат постоянен адрес на територията на район „Младост“, СО към 12.12.2016г.: 94 176“. След като в периода след 2013г. са налице многократни официални твърдения, че с наличните технически и приложни програмни средства не е възможно да се определи този общ брой лица за минал период от време и към минала дата, то наличието на техническа невъзможност за това е безспорно.

Точността на числото в точка 4 на протокола (94 176) към дата 12.12.2016г. е особено важна, тъй като поради изричното изискване на ЗПУГДВМС именно въз основа на това число се пресмята дали посоченият в точка 2 на протокола брой на установените коректни записи (8822) е достатъчен, за 5% (1/20) или 10% (1/10) подкрепа.

Наистина, след сезирането на ПРБ, МРРБ загатна за някаква нова техническа възможност, но въпросът е в какво точно се състои тя и кога е въведена в експлоатация. Ето защо считаме, че в частта по точка 4 протоколът за проверката на подписката е с невярно съдържание, тъй като в посочения период е било невъзможно общият брой да бъде установен, а дали след сезирането на прокуратурата е осигурена такава възможност, е отделен въпрос.

Ако обаче се окаже, че числото в точка 4 от протокола е вярно, а ГД „ГРАО“ е можела и преди с наличните технически средства да извършва справки за минал период от време и към минала дата, това ще означава, че след 2013г. длъжностни лица в МРРБ са заблуждавали многократно обществеността, прокуратурата и съда, като е възможно същите лица да са участвали в подготовката и извършването или прикриването на множество изборни и референдумни манипулации.

Невъзможно е и двете противоположни твърдения на МРРБ да са верни едновременно. Ако данните в протокола са верни, то посочените официални писма ще са с невярно съдържание и прокуратурата следва да проведе разследване относно подвеждащите писмени изявления за техническите възможности и функционалните задължения на ГД „ГРАО“ съгласно ЗПУГДВМС.

Не са проверени посочените в сигнала основания, от които може да се заключи, че протоколът от 17.02.2017г. е с невярно съдържание и по отношение на данните за броя на тъй наречените коректни и некоректни записи, посочени в точки 2 и 3. Липсват данни кои са конкретните некоректни 4603 записи и кои длъжностни лица по каква методика са ги установили. Тези данни не се предоставят и в електронен вид с аргумент, че нямало нормативно изискване за тяхното съхраняване. Това означава, че евентуалните неверни данни могат да засягат както общия брой на гражданите с избирателни права (т.4 - 94176), така и броя на коректните записи (т.2 - 8822), който се явява разликата между броя на проверените записи (т.1 - 13425) и броя на некоректните записи (т.3 - 4603).

Прокурорът не се е произнесъл относно тези несъответствия, като единствено признава че, данните можело да бъдат сбъркани, т.е. да са сгрешени неволно. В тази насока няма надлежно разследване, доколкото ако данните действително са неверни и документът е с невярно съдържание, тогава е логично да се изследва субективната страна и се установи дали е умисъл у длъжностното лице или деянието е непредпазливо.

Тъй като протоколът е използван при вземането на Решение №151 от 06.04.2017г. на СОС, ако той се окаже с невярно съдържание и общинските съветници са били въведени в заблуждение за гласуването, но лицата, които са го използвали са били наясно с неговото невярно съдържание, молим същите да бъдат издирени и им бъде повдигнато обвинение за престъпление по чл.316 от НК.

За изясняването на всички обстоятелства и размера на обществената вреда е наложително да се извършат съответните оперативно-издирвателни действия от органите на МВР, да се проследи практиката на ГД „ГРАО“ и нейните териториални звена относно извършването на съответните проверки и се изяснят методиката и алгоритъмът на проверките, от кои длъжностни лица се извършват и как се обработва и съхранява информацията, събрана при извършването на тези проверки.

От изложеното по-горе става ясно, че ако данните в протокола се окажат верни, тогава посочените писма на МРРБ ще са с невярно съдържание. Или обратното. И в двата случая обаче има непроверени данни за извършено престъпление от общ характер.

Ето защо молим да отмените постановлението от 17.05.2018г., с което Христо Кръстев – прокурор при СРП е отказал да образува досъдебно производство по материалите по пр. пр. № 8232 от 2018г. по описа на СРП, преписка рег.№ 513000-11012 /2018г. по описа на СДВР и върнете преписката за допълнително разследване, съобразно изложените мотиви.

С уважение:

Десислава Иванчева:
За ИК „За зелен Младост“

Юлиян Чолаков:
За СОПА