

Протокол

№

гр. София, 09.02.2018 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 09.02.2018 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

ЧЛЕНОВЕ: Камелия Стоянова

Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Паола Георгиева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер 5022 по описа за 2017 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ИНИЦИАТИВЕН КОМИТЕТ „ЗА ЗЕЛЕН МЛАДОСТ“ - представляван от председателя Десислава Петрова Иванчева - редовно призовани, явява се лично председателят Десислава Иванчева и с адв. Кънев, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - редовно призован, представлява се от адв. Георгиев, с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Борислав Иванов Радайски – редовно призован, явява се лично.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Димитров.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА три молби от адв. Иванов, постъпили по електронната поща на 19.12.2017 година, с една от които са представени документи по опис.

ДОКЛАДВА писмо от МРРБ, от 22.01.2018 година, с която е предоставена информация съгласно указания на съда дадени с протоколно определение от 08.12.2017 година.

Вещото лице – Не съм се запознал с делото. В последния момент го прегледах. Даже не разбрах, че е комплексна, а и СТЕ.

Адв. Георгиев – Вещото лице Даниела Събева изрази готовност да участва в изготвянето на експертизата, но не е уведомена. Моля да се произнесете. Молбата е от 1 декември на стр. 345 по делото.

Адв. Кънев - Не възразявам по отношение на вещото лице Събева.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА за вещи лица Даниела Димитрова Събева, специалност компютърни системи-информационни технологии, адрес: София, п.к. 1510, ж.к. Хаджи Димитър, т. 0888 146 511 и Борислав Иванов Радайски – икономист, да изготвят комплексната експертиза.

ПРЕДОСТАВЯ на същите 10-дневен срок да посочат дали приемат да изготвят експертизата и дали притежават съответната квалификация, в противен случай, че не приемат да изготвят експертизата, следва да уведомят съда в същия срок от 10 дни.

Адв. Кънев - Поддържам представените молби. По отношение на постъпилото писмо от МРРБ, ГДГРАО бих искал да взема отношение, във връзка с постъпило Писмо № 030429/18.01.2018 година, депозирано на 22.01.2018 година в АССГ, моля да не се приема по делото по следните съображения: на първо място, съдържа подробен анализ на правната страна на настоящия спор, който е изцяло от компетенциите на настоящия съдебен състав. То не изпълнява дадените указания от съдебния състав, от съдебно заседание от 08.12.2017 година, като в последния си абзац заявява, че ГДГРАО не е изрично задължена по закона на прякото участие да съхранява данни за извършени проверки, без да уточнява действително съхранява ли ги или не. Очевидно не представя указаните данни. Считаю това за груба форма на неуважение към съда.

Във връзка с изложеното, считам, че съответното длъжностно лице в ГДГРАО следва да бъде или санкционирано или предупредено със санкциите, които законът предвижда, но независимо от това третото лице ГДГРАО към МРРБ да бъде задължено ясно да заяви притежава ли документите и данните, които съдят недвусмислено му е указал да представи по делото. Естествено, ако ги притежава, да ги представи в указан от съда срок.

В случай че не ги притежава, да представи съответния вътрешен акт за документооборота, доколкото задължението за съхранение на данните, въз основа на който е издаден официален документ, не следва да се съдържа в материалния закон, в съответните вътрешни актове на МРРБ или на самата главна дирекция.

Моля настоящият съдебен съставът, в случай че ГДГРАО отговори, че не притежава данните, въз основа на които е издала официален документ по настоящия спора, от който зависи изходът на настоящето производство, то тя да бъде задължена да извърши цялостна проверка повторно и издаде нов официален документ, придружен с ясни данни, съгласно указанията на съда, дадени в съдебно заседание на 08.12.2017 година, изброяващи тъй наречените некоректни невалидни записи в подписката, всеки един със съответния порок, който го прави невалиден.

Адв. Георгиев - По отношение на представеното писмо от ГДГРАО, коментирано от процесуалния представител на жалбоподателя, моля същото да бъде прието като доказателството по делото. Съдържа се отговор на формулирания от жалбоподателя въпрос.

Поселедащото дописване на доказателственото искане очевидно е неотнормимо към предмета на спора, доколкото сме в производство по оспорване на официалния документ. Не е налице основание нито за санкция на длъжностно лице, нито за повторно изпращане на същото писмо. По отношение на доказателственото искането за повторно преброяване от ГРАО, такова доказателствено средство очевидно ще бъде създадено в хода на процеса, поради което не следва да се взема предвид при произнасян по съществото на спора, затова е неотнормимо към предмета на спора.

За проверка на констатациите на компетентния държавен орган почитаемият състав е допуснал извършването на комплексна експертиза. Именно това е процесуалният способ за събиране на доказателства по настоящето административно производство

Ако ми позволите по повод множеството представени молби от другия процесуален представител на жалбоподателя, с молба същият да уточни госпожа Иванчева упълномощавала ли е лицето Ивайло Иванов, което изпраща по имейл доказателствени искания, тъй като аз лично не можах да видя пълномощно по делото и дали същност колегата Ивайло Иванов също е процесуален представител наред с колегата Кънев и с колегата Божилов, който е подписал книжа по делото.

Жалбоподателя да потвърди има ли пълномощно от адвокат Иванов.

Десислава Петрова Иванчева – Потвърждавам, че има такова пълномощно от адвокат Иванов.

Адв. Георгиев – По отношения на представените от него писмени доказателства, моля да не се приемат по делото, тъй като те касаят кореспонденция, както и всички писмени доказателства, представени по електронната поща от адв. Иванов с молби от последното съдебно заседание.

Писмените доказателства са неотнормими, касаят кореспонденция от заличени страни по производството и административни органи.

По повод представеното писмото на МРРБ, същото съдържа оценъчен характер, от който се разграничава допустимото и относимото към спора и няма отношение към предмета на спора.

Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

Действително становището на МРРБ, което е представено по делото, не отговоря в пълнота изчерпателно на поставените задачи и въпроси, съгласно издадено съдебно удостоверение с дата 08.06.2017 година на Инициативен комитет „За зелен Младост“, предвид на което СЪДЪТ намира, че следва да се изиска посочената информация по служебен ред от съда от директора на ГДГРАО при МРРБ, който следва да отговори изчерпателно и подробно на поставените въпроси, като в случай че част от информацията или цялата информация, която се изисква от съда не му е известна, следва да конкретизира по всеки един от въпросите дали същата е налице или не се съдържа при административния орган.

При неизпълнение спрямо директора на ГДГРАО следва да бъде приложена административнонаказателната разпоредба на чл. 405 от ЗСВ за възпрепятстване на разследването на настоящото производство.

СЪДЪТ намира, че представените писмени доказателства по делото са относими, като липсва основание за изключване на което и да било от същите към момента. В особена степен това важи за протокола, оспорен от жалбоподателя и съставен от комисията на ГДГРАО и подписан от главния директор на ГДГРАО.

Обстоятелствата, които се съдържат в изготвения протокол и които са предмет на настоящото производство, следва да бъдат установени по съответния процесуален ред, за което съдът е назначил комплексна експертиза. Съдържанието на този протокол и съответните факти и обстоятелства, ще бъдат съобразени с акта по същество при съпоставка с всички относими по делото и събрани по съответния процесуален ред доказателства и доказателствени средства, предварително произнасяне по този протокол означава пререшаване на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените по делото доказателства.

ДА СЕ ИЗИСКА посочената информация от директора на ГДГРАО при МРРБ.

ОТХВЪРЛЯ искането на жалбоподателя за изключване от доказателствата по делото на протокола на ГДГРАО.

С оглед на делото, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 11.05.2018 година от 09.30 часа, за когато страните уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ вещите лица, като им се напомни, че трябва да представят експертиза в срок.

ДА СЕ ИЗГОТВИ писмо до директора на ГДГРАО при МРРБ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.54 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: