

ДО Административен съд – София град
адм. дело № 5022 /2017г., IV к.с.
delovodstvo@sfg-adc.justice.bg, registratura@sfg-adc.justice.bg
За с.з. на 11.05.2018г. от 9:30 часа

СТАНОВИЩЕ

От ИК „За зелен Младост“ с председател Десислава Петрова Иванчева
адрес за кореспонденция: гр. София, ж.к. Младост 1
чрез адв.Ивайло Иванов от АК Варна, служебен адрес: Варна 9000, ул.„Дрин“№1, вх.Е

Уважаеми Административни съдии,

Моля да се даде ход на делото.

По доказателствените искания

1. Във връзка с оспорването по реда на чл.193 от ГПК на данните в протокола на ГД „ГРАО“ към МРРБ за проверката на подписката, извършена от 10 до 17 февруари 2017г., **представям** копие на сигнал от ИК „За зелен Младост“ и сдружение СОПА до главния прокурор - вх.№ 8038 от 09.02.2018г., от който е видно, че данните в този протокол са предмет и на прокурорска проверка, която може да стигне до заключението, че чрез него общинските съветници са били въведени умишлено в заблуждение, за да гласуват оспореното Решение №151 от 06.04.2017г. на СОС.

В тази връзка МОЛЯ съдът да изиска от прокуратурата справка на какъв **етап** се намира поисканата от ИК **проверка дали** действията на служителите в ГД „ГРАО“ при съставянето на протокола и предоставянето му на общинските съветници съставляват документно престъпление по чл.308, 310 и 311 от НК, **както и дали** използването на документа от общинските съветници съставлява тяхно деяние по чл.316 от НК.

2. Според наличното по делото писмо изх.№ 92-00-386(1) от 19.10.2017г. на МРРБ:

При извършване на проверката са използвани техническите и приложни програмни средства за поддръжка и експлоатация на НБД „Население“.

с които в периода от 10 до 17 февруари 2017г. подписката е проверявана по критерии, които са били валидни към отминалата задна дата на момента на вписването на предложението за местен референдум в регистъра на СОС - 12.12.2016г.

В тази връзка приложено ПРЕДСТАВЯМ копие от становище на главния директор на ГД „ГРАО“ с вх.№ с.д. 6426/03.04.2018г. по описа на АС Варна, от което е **видно**, че **датата на вписването в регистъра на общинския съвет винаги предхожда датата на получаването на подписката за проверка в ГД „ГРАО“ при МРРБ**, както и това, че:

По повод зачестилите инициативи за произвеждане на местни референдуми и с оглед задължението ГД ГРАО да извършва проверки на подписки, съгласно чл. 29, ал. 2 от ЗПУГДВМС е създадена техническа възможност за извличане **броя на лицата с избирателни права към момента на вписване на предложението в регистъра**, съгласно чл. 27, ал. 1, т. 3 от ЗПУГДВМС (независимо от продължителността на периода между вписването в регистъра и предаването на подписката за проверка от ГД ГРАО).

3. Във връзка с обстоятелствата по точка 2, МОЛЯ съдът да изиска от главния директор на ГД „ГРАО“ към МРРБ следните данни относно новосъздадената техническа възможност за извършването на справки за минал период от време по повод зачестилите инициативи за произвеждане на местни референдуми:

3.1. В какво точно се състои новостта в новосъздадената техническа възможност.

3.2. Кога, по чия инициатива е създадена и с какъв акт е въведена в експлоатация новата техническа възможност, с оглед преценката дали това се е случило преди или след датата на вписването на подписката в регистъра на СОС на 12.12.2016г. и датата на изготвянето от ГД „ГРАО“ на протокола от 17.02.2017г.

3.3. Брой лица с какъв вид избирателни права и/или право на гласуване на какъв вид избори или референдуми се имат предвид в приложеното становище с.д. 6426 от 03.04.2018г.

Приложения:

1. Копие от сигнал до главния прокурор на Република България вх.№ 8038 от 09.02.2018г. от ИК „За зелен Младост“ - София и сдружение СОПА – Варна.

Забележка: Сигналът е без приложенията към него, тъй като и трите документа са представени и налични по делото.

2. Копие от становище на главния директор на ГД „ГРАО“, вх.№ с.д. 6426/03.04.2018г. по описа на АС Варна, от което е видно, че по повод зачестилите инициативи за произвеждане на местни референдуми е създадена техническа възможност за извършването на справки в НБД „Население“ за минал период от време.

Настоящото становище е изпратено по факс и по електронната поща на адреси delovodstvo@sfg-adc.justice.bg, registratura@sfg-adc.justice.bg, подписано с КЕП.

Гр. Варна, 09.05.2018г.

С уважение: /адв. Ивайло Иванов/



ДО Главния прокурор на Република България
копие сигнал ДО Министър-председателя на Република България

ЖАЛБА-СИГНАЛ

От Инициативен комитет „За зелен Младост“ за произвеждане на местен референдум в район „Младост“ в Столична община чрез подписка, представляван от председателя Десислава Петрова Иванчева адрес за кореспонденция: гр. София, ж.к. Младост 1 и от

Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията – СОПА Седалище: гр. Варна, ЕИК по БУЛСТАТ: 176143308 представлявано от председателя на УС Юлиан Атанасов Чолаков адрес: бул. „Владислав Варненчик“ № 133, бл.40, вх.А, ап.43, Варна 9004,

ОТНОСНО

данни за престъпления от общ характер, извършени от длъжностни лица в ГД „ГРАО“ към МРРБ и Столичен общински съвет във връзка с подписка за местен референдум

Уважаеми господин Главен прокурор,
Уважаеми господин Министър-председател,

Инициативен комитет „За зелен Младост“ с уведомление вх.№ СОА16-НЦ62-1121 от 13.09.2016г., на основание чл.28 ал.2 т.3 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление (ЗПУГДВМС) сезира председателя на Столичен общински съвет за стартиране на процедурата за събиране на подписи за произвеждане на местен референдум в район „Младост“, Столична община, със следните въпроси:

1. Подкрепяте ли да се приемат изменения в Общия устройствен план и подробните устройствени планове на „Младост“ 1, 1А, 2, 3, 4, които да не позволяват ново застрояване на съществуващите зелени площи, междублокови пространства, терени с разположени съоръжения за игра на деца, паркинги и погранични на парковете територии?

2. Подкрепяте ли да се обяви мораториум върху издаването на разрешения за строеж и започващо строителство в район „Младост“ на Столичната община, област София–град, до промяна на Общия устройствен план и подробните устройствени планове на „Младост“ 1, 1А, 2, 3, 4?

В предвидения в чл.28 ал.8 от ЗПУГДВМС срок от уведомяването, подписката е внесена в Столичен общински съвет с вх.№ СОА16-НЦ62-1121(1) от 12.12.2016г. и е вписана в регистъра на 12.12.2016г. С вх.№ СОА16-НЦ62-1121(18) от 12.01.2017г. инициативен комитет „За Зелен Младост“ представя файл в структуриран електронен вид. С писмо с № СОА16-НЦ62-1121(19) от 19.01.2017г. председателят на Столичен общински съвет е изпратил подписката за извършване на незабавна служебна проверка на ГД „ГРАО“ при МРРБ.

Проверката е приключила с протокол от **17.02.2017г.**, който е изпратен на Столичен общински съвет с писмо № СОА16-НЦ62-1121(22) от 21.02.2017г.

А) Особено важно е, че проверката в ГД „ГРАО“ е започнала след 12.01.2017г., а в протокола, в точка 4, е посочен „Общ брой лица с избирателни права, които имат постоянен адрес на територията на район „Младост“, СО към 12.12.2016г.: 94 176“.

Считаме, че в частта по точка 4 протоколът за проверката на подписката е с невярно съдържание, тъй като в периода след 2013г. са налице многократни твърдения от МРРБ и ГД „ГРАО“ към МРРБ, че е невъзможно да се определи този брой за минал период от време и към минала дата. Примери за илюстрация на тези твърдения са приложените официални писма изх.№ 92-00-414 от 10.09.2016г. и изх.№ 92-00-423 от 11.10.2017г. на МРРБ.

Точността на числото в точка 4 на протокола (94 176) към дата 12.12.2016г. е особено важна, тъй като такава е изричното изискване на ЗПУГДВМС и именно въз основа на това число се пресмята дали посоченият в точка 2 на протокола брой на установените коректни записи (8822) е достатъчен, за 5% (1/20) или 10% (1/10) подкрепа.

Ако се окаже, че числото в точка 4 от протокола е вярно и че ГД „ГРАО“ може да извършва необходимите справки за минал период от време и към минала дата, това ще означава, че след 2013г. длъжностни лица в МРРБ са заблуждавали многократно обществеността, включително прокуратурата и съда, като в тази връзка е възможно същите лица да са участвали в извършването или прикриването на изборни злоупотреби.

Б). Съществуват основания да се стигне до заключението, че изготвеният от ГД „ГРАО“ протокол от 17.02.2017г., е с невярно съдържание и по отношение на данните за броя на тъй наречените коректни и некоректни записи, посочени в точки 2 и 3. **В протокола е посочен техният брой, но в него липсват данни кои са конкретните некоректни 4603 записи и от кои длъжностни лица по каква методика са установени.** Тези данни не се предоставят дори в електронен вид с аргумент, че нямало нормативно изискване за тяхното съхраняване.

Това означава, че евентуалните неверни данни могат да засягат както общия брой на гражданите с избирателни права в Столична община, район Младост (т.4 - 94176), така и броя на коректните записи (т.2 - 8822), който се явява разликата между броя на проверените записи (т.1 - 13425) и броя на некоректните записи (т.3 - 4603).

На основание гореизложеното, за протокола от 17.02.2016г. съществува възможност той да се явява **официален удостоверителен документ с невярно съдържание**, като за неговото съставяне следва да се издирят виновните лица и да им се повдигне обвинение по чл.308 ал.1 от НК, като бъдат съобразени и нормите на чл.310 ал.1 и чл.311 ал.1 от НК.

Нещо повече, самият документ, доколкото има удостоверителен характер, е използван в производството пред Столичен общински съвет по вземането на окончателно решение относно провеждането на посочения местен референдум. Столичен общински съвет е задвижил процедурата по вземането на такова решение, като към момента има взето Решение №151 от 06.04.2017г. на Столичния общински съвет. Взетото решение се основава изцяло на данните за броя на гражданите с избирателни права и постоянен адрес към 12.12.2016г. и броя на установените коректни записи, посочени в инкриминирания протокол от 17.02.2017г. Доколкото това е определящо за вземането на окончателното решение на Столичния общински съвет, общинските съветници са били въведени в заблуждение относно релевантните данни.

В този смисъл, ако документът е с невярно съдържание и е бил използван, и лицата, които са го използвали са били наясно с неговото невярно съдържание, **молим** прокуратурата да ги издири и им повдигне обвинение за престъпление по чл.316 от НК.

Молим също Прокуратурата и Министерски съвет да предприемат спешни мерки, тъй като изготвеният в ГД „ГРАО“ към МРРБ удостоверителен документ е използван като основание за вземането на Решение №151 от 06.04.2017г., с което Столичен общински съвет отказва произвеждането на местен референдум в район „Младост“.

Случаят с процесния протокол от 17.02.2017г. за проверка на подписа не е единичен. Идентичен е случаят с проверката на подписката от 2013г. за местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна, за който Главният прокурор и Министър-председателят също са сезирани. Въпросът изисква специално внимание, тъй като проблемите и възможностите за злоупотреби са идентични при проверките на ГД „ГРАО“ на всички подписки за местни референдуми в цялата страна – невъзможност да се определи точният общ брой лица с избирателни права към отминалата дата на вписването на подписката в регистъра и непосочването на конкретните некоректни записи, включително в електронен вид.

Приложения: Протокол от 17.02.2017г. от ГД „ГРАО“, писма изх.№ 92-00-414 от 10.09.2016г. и изх.№ 92-00-423 от 11.10.2017г. на МРРБ.

С уважение:

Десислава Иванчева:
За ИК „За зелен Младост“

Юлиан Чолаков:
За СОПА

ПОЛУЧЕНО ПО ПОЩАТА
ИД PS 1040 07G1Y3 S

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
ВАРНА

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

С.Д. 0426/03.04.2018

Министерство на регионалното развитие и благоустройството



ДО
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ГР. ВАРНА
УЛ. „НИКОЛА ВАПЦАРОВ“
ГР. ВАРНА
Адм. дело № 2140/2017 г.

СТАНОВИЩЕ

от ГЛАВНИЯ ДИРЕКТОР НА ГЛАВНА
ДИРЕКЦИЯ „ГРАЖДАНСКА РЕГИСТРАЦИЯ И
АДМИНИСТРАТИВНО ОБСЛУЖВАНЕ“ в
Министерството на регионалното развитие и
благоустройството

УВАЖАЕМИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,

Във връзка с постъпило с вх. № 92-00-78/2/22.03.2018 г. в Министерството на регионалното развитие и благоустройството /МРРБ/ съобщение от Административен съд – Варна /АС-Варна/ по адм. дело № 2140/2018 г. по описа на АС-Варна, и в изпълнение на разпореждане № 4570/19.03.2018 г. на АС-Варна, XIV състав, бих искал да Ви уведомя за следното:

Съгласно чл. 27, ал. 1, т. 3 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление (ЗПУГДВМС), местен референдум се произвежда по предложение на инициативен комитет с подписите на не по-малко от една двадесета от гражданите с избирателни права, които имат постоянен адрес на територията на съответната община, район или кметство **към момента на вписване на предложението в регистъра.** Съгласно чл. 29, ал. 1 от ЗПУГДВМС, подписката се

внося в общинския съвет от инициативния комитет и се вписва в публичния регистър по чл. 27, ал. 5.

След вписването в регистъра, председателят на общинския съвет изпраща подписката в структуриран електронен вид на териториалното звено на Главна дирекция "Гражданска регистрация и административно обслужване" към Министерството на регионалното развитие и благоустройството, което извършва незабавно служебна проверка.

Датата на вписване в регистъра, предхожда датата на получаване на подписката за проверка в ГД ГРАО“ при МРРБ.

По повод зачестилите инициативи за произвеждане на местни референдуми и с оглед задължението ГД ГРАО да извършва проверки на подписки, съгласно чл. 29, ал. 2 от ЗПУГДВМС е създадена техническа възможност за извличане **броя на лицата с избирателни права към момента на вписване на предложението в регистъра,** съгласно чл. 27, ал. 1, т. 3 от ЗПУГДВМС (независимо от продължителността на периода между вписването в регистъра и предаването на подписката за проверка от ГД ГРАО).

С писмо с изх. № 92-00-78/1/28.02.2018 г. на МРРБ по повод представено съдебно удостоверение по адм. дело № 2140/2018 г. по описа на АС-Варна сме изразили становище в същия смисъл.

С уважение:
ГЛАВЕН ДИРЕКТОР


/ ИВАН ГЕТОВ /