

П Р О Т О К О Л

Забележка: С червено са означени неясноти или грешки при протоколирането.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

ГР. ВАРНА

ТРИДЕСЕТ И ТРЕТИ СЪСТАВ

НА 18 АПРИЛ

2018 ГОДИНА

В ПУБЛИЧНО СЪДЕБНО ЗАСЕДАНИЕ В СЪСТАВ

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: МАРИЯ ГАНЕВА

при участието на секретаря **ТЕОДОРА ЧАВДАРОВА**

Сложи за разглеждане докладваното от съдията-докладчик **Адм. д.№ 357** по описа за **2017 година**.

След спазване разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване **в 15.55 часа** се явиха:

Ищецът- **ИНИЦИАТИВЕН КОМИТЕТ ЗА ПРОВЕЖДАНЕ НА МЕСТЕН РЕФЕРЕНДУМ ЗА МОРСКА ГРАДИНА И КРАЙБРЕЖНА ЗОНА НА ГР. ВАРНА ЧРЕЗ ПОДПИСКА с председател ЮЛИЯН АТАНАСОВ ЧОЛАКОВ** редовно призван , явява се лично Председателя Юлиан Атанасов Чолаков.

Ответната страна -**ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА Общински съвет ВАРНА**, редовно призвана ,се представлява от адв. Деяна Стефанова, редовно упълномощена и приета от съда от днес.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ ЧОЛАКОВ: Уважаема госпожо съдия, моля преди да се даде ход на делото да ми дадете възможност да попитам дали сте в състояние и дали имате желание да гледате това политическо дело безпристрастно, при положение, че освен „ТИМ“, то засяга целия политически и властови елит на страната. От вашето определение № 513/08.02.2018г. е видно, че според Вас изминалите пет години не само не са засилили, но дори са омаловажили обществения интерес и обществената значимост на 33 000 гражданска инициатива за местен референдум за градоустройственото бъдеще на крайбрежната зона на Морската градина на гр. Варна? Това означава, че поради омаловажаването с времето на казуса вашето лично отношение е пристрастно и недопустимо от гледна точка на Конституцията и основния принцип, че в демократичната и правова държава преписките и делата се решават в разумен срок. Това е въпрос, не е искане за отвод. Преди да се даде ход на делото, това е въпрос към Вас.

Моля, ако не сте в състояние да ми отговорите, тогава евентуално да има отвод на основание чл. 25, т.6 от ГПК, ако не се лъжа. Очевидно на Вас не ви пука за тези 33 000 подписа. Видно от материалите по делото подписката за провеждане на местен референдум е от 2013г., т.е. от преди пет години и въпреки обстоятелството, че касае значим обект на гр. Варна- Морската градина, не предполага съждение за актуален обществен

дебат или обществено внимание относно подписа с петгодишна давност. Аз питам какво общо има тази давност?, Законът ли се е променил, нормативната уредба ли, интереса на хората ли, строителството ли, финансовата страна ли? Не може така. За мен това, което сте написали е абсурдно. Преценката ми за пристрастност се базира на това, че е оставено без уважение искането ни за обявяване на делото, като такова със засилен обществен интерес. Абсурд е решението на Общ. съвет Варна да е с обществен интерес, а тук, когато се касае спор за триста бройки, а ние имаме 44 бланки с шестстотин бройки Вие казвате, че хората не ги интересуват тези решения, дали Общ. съвет спазва законите и процедурите или не ги спазва, както и да ни размотават пет години. Това няма не е обществен интерес? След пет години се доказва, че Общ. съвет Варна е стрещил и му отмениха негови решения.

АДВ. СТЕФАНОВА: Предмет на настоящата жалба е една молба, която не представлява част от подписа. Това е молба с 44 бр. бланки, внесена преди срока за отстраняване на нередовности и след изтичане на крайния срок от уведомяването, което е направено на 28.01.2013г. Тримесечният срок по закон изтича на 28.04.2013г. Молбата с приложените 44бр. бланки с подписи е нещо различно от внесената подписка. Подписката е внесена на 28.04.2013г. в ГРАО. За нас няма пречки по хода на делото. Не считам, че са налице основания за отвод на състава и направените възражения са неоснователни. Моля това искане да се остави без уважение и се даде ход на делото.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ЧОЛАКОВ: Считаме, че за пет години избледнява обществената значимост на Референдума. Това ли е целта?

СЪДЪТ, във връзка с направеното изявление от процесуалния представител на ищеца и най-вече с оглед изложената обосновка за преценка за пристрастност на съдебния състав предвид неговото произнасяне с определение № 513/08.02.2018г., прецени, че не са налице предпоставките, визирани в чл. 22, ал.1, т.6 от ГПК, приложим по аргумент на чл. 144 от АПК, тъй като съдебният акт за неудовлетворяване на отправеното към съдебния орган искане за обявяване на делото с обществен интерес не предполага съждение за съществуването на пристрастие от страна на съдията-докладчик. Допълнителен аргумент в посока на преценка, че съдебното произнасяне и настоящият съдебен процес е възможно да бъде достойно на гражданите на община Варна и не само на тях, е обстоятелството на разписаните процесуални правила в ГПК, които гарантират публичност на съдебните заседания, съответно присъствие на всеки един желаещ гражданин при провеждане на откритите съдебни заседания по делото. На следващо място произнасянето на настоящия съд по правния спор се оповестява на интернет страницата на Административния съд и това гарантира гласност на съдебното решение по настоящия правен спор.

Мотивиран от изложените съображения **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното искане от законния представител на ищеца за отвод на съдията-докладчик по настоящото съдебноадминистративно дело.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ ЧОЛАКОВ: Да се даде ход на делото.

АДВ. СТЕФАНОВА: Считам, че искът е недопустим поради несамостоятелния характер на молбата, по която се твърди, че следва да бъдат извършени някакви действия от страна на Председателя на Общ. съвет Варна. Този въпрос е обсъждан във влязлото в сила решение по адм.д. №1540/2016г. на Административен съд Варна. Представям копие от това решение. Самото заявление с 44бр. бланки се намира приложено по това дело.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ ЧОЛАКОВ: Адм. преписка следва да се представи от адм. орган. При нас я няма тази преписка. При нас има един приемо-предавателен протокол, в който пише, че са получени 44бр. бланки и аз съм сигурен, че на нас не са връщани тези бланки, защото при мен ги няма.

АДВ. СТЕФАНОВА: Представям доказателства, че тези документи са върнати на страната на 11.06.2013г. лично до Председателя Чолаков. Върнати са с обратна разписка

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ ЧОЛАКОВ: Това не е вярно, сигурен съм, че нямаме върнати бланки.

АДВ. СТЕФАНОВА: Впоследствие, може би са представени по дело №502/2018г. на Административен съд Варна. С решение на Административен съд Варна, тази подписка е изпратена на ГРАО. Изпратена е основната подписка, а не тази молба. Молбата е постъпила след тримесечния срок, установен в закона на 15.05.2013г. Срокът е изтекъл на 28.04.2013г. Това е една отделна молба. В регистъра, ако се погледне, тази молбата не е вписана защото първо е уведомяването за подписката. Представям копие от регистъра за справка на съда. Твърдя, че производството е недопустимо, защото решението на съда е за подписката за Морската градина. Тази молба, която е представена допълнително се намира също като доказателство по делото в оригинал. Говорим за молбата от 14.05.2013г. с която са внесени 44бр. бланки за провеждане на Местен Референдум относно Морската градина, но те не са ценени като част от предходна подписка за Морската градина, иницирана с постъпило уведомление по чл. 28, ал.2 от 28.01.2013г.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ ЧОЛАКОВ: Това е друга подписка. Говори се за друга подписка и се заблуждава съда.

АДВ. СТЕФАНОВА: Представям доказателства, че подписката е вписана в регистъра. Произнасянето на Административен съд е изпълнено и преписката е изпратена на ГРАО. Това е обсъждан въпрос в предходното производство, че тези 44 бр. бланки допълнително внесени, не представляват част от подписката за Морската градина. Мотивите на решението на съда са обвързващи по отношение на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ ЧОЛАКОВ: Решението на съда показва, че този въпрос не е изрично разрешен. Тогава е действал друг закон, но не знаей дали има разлика. Във всички случаи става въпрос за нова подписка и за друг референдум. Категорично, това което казва противната страна, не отговаря на истината. На всяка бланка е написан състава на седемчленния инициативен комитет и въпросите по Референдума, които са идентични. Това означава, че независимо, че бланките са се събирали в един по-късен период, след предаването на основната подписка, това е същата подписка - продължение на първата подписка. Това е една и съща подписка, като тези 44бр. бланки са събрани на 12.05.2013г. и са внесени на 14.05.2013г. Бланките са събрани на 12.05.2013г., но става въпрос за същата подписка и адм. орган е длъжен да ги внесе в ГРАО за проверка, независимо дали ще бъдат ценени или не тези подписи.

АДВ. СТЕФАНОВА: Това е основен въпрос, който съдът следва да прецени. Това е правен въпрос.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ ЧОЛАКОВ: Тук не можем да говорим въобще за недопустимост на иска.

АДВ. СТЕФАНОВА: Решението на Административен съд Варна 14св. по дело 1540/2016г. е изпълнено. Решението е обсъдено от всички комисии, решение е взето и то е предмет на друго дело, което е обжалвано от Инициативния комитет. Потвърдено е решението от Върховния съд. Веднага, след като решението беше постановено и влязло в сила, то е изпълнено. От всички комисии е обсъдено и разгледано с проект на решение на Общ Съвет Варна през м. януари тази година. Решението на Общ. съвет Варна е предмет на адм. д. № 502/2018г. на Административен съд -Варна.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ ЧОЛАКОВ: Това е извън предмета на това дело, защото тези бланки досега не са допускани в процедурното съдебно, нито пред ГРАО. Те си стоят пред адм. орган и не са били предмет на никакви производства. Тези бланки са извън обжалваните бройки по дело №502/2018г. Тези 44бр. бланки според мен стоят в Общината с протокол, който сме представили на 14.05.2013г. и ние не знаем тяхната съдба. Представям 2бр. писма в подкрепа на твърденията ни.

АДВ. СТЕФАНОВА: Моля да ни се даде възможност да представим обратната разписка, с която сме изпратили бланките на ГРАО.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ ЧОЛАКОВ: Не са ни върнати тези бланки и те не се намират при нас. Твърдя, че преписката не е в цялост и ще имам доказателствено искане в тази връзка.

Във връзка с направеното възражение по допустимостта на настоящото съдебно производство, **СЪДЪТ** счита, че същото следва да бъде обект на разглеждане и съдебно произнасяне след като бъде даден ход по разглеждане на предявения иск с аргумент, че по този начин биха се събрали относими доказателства, въз основа на които съда да се произнесе по направеното възражение.

Мотивиран от изложените съображения **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът докладва, че производството по делото е образувано по предявен иск от **ИНИЦИАТИВЕН КОМИТЕТ ЗА ПРОВЕЖДАНЕ НА МЕСТЕН РЕФЕРЕНДУМ ЗА МОРСКАТА ГРАДИНА И КРАЙБРЕЖНАТА ЗОНА НА ГР. ВАРНА** чрез подписа, подаден чрез председателя **Юлиян Атанасов Чолаков** срещу **ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ОБС ВАРНА**, с правно основание чл. 257 от АПК с искане да се задължи Председателя на Общ. Съвет Варна да изпрати 44бр. бланки от подписката на Главна дирекция „ГРАО“ при МРРБ за извършване на служебна проверка или при установени нередности да се даде срок за отстраняването на същите.

СЪДЪТ, докладва постъпила **уточняваща молба от Инициативен комитет за провеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на гр. Варна чрез подписа, подаден чрез председателя Юлиян Атанасов Чолаков, вх. № 2390 / 05.02.2018г.,** с която представят протоколи от 26.01.2013 г. и 28.01.2013 г. за проведено учредително събрание на Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на гр. Варна и за избран председател на същия **Юлиан Атанасов Чолаков**.

С **молба вх. № 2074/31.01.2018г.** от **Инициативен комитет за провеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на гр. Варна чрез подписа, подаден чрез председателя Юлиян Атанасов Чолаков** е отправено искане делото да бъде обявено като такова с особен обществен интерес и да бъде конституирана Прокуратурата с изтъкнат мотив, че по този начин развитието на казуса ще стане достойние на по-широк кръг от граждани.

СЪДЪТ с определение № 513/08.02.2018г. е оставил без уважение искането на ищеца за обявяване на делото с особен обществен интерес и е постановил изпращане на Окръжна прокуратура гр. Варна копие на исковата молба за запознаване и преценка по встъпване в процеса.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ ЧОЛАКОВ: Поддържам иска. Считам, че преписката, която се отнася до този казус, не е в цялост. Тя може да се припокрива отчасти с преписката, която е била предмет на разглеждане в други производства, няколко от 2013г. насам, но този случай е отделен и независим от тях. Преписката не е в цялост и затова ще представя два документа. Става въпрос за писмо изх. № ОС 1300096ВН_039Вн от 18.06.2013г. на Общински съвет Варна и изх. № ОС 13000627ПР_008ВН от 15.10.2013г. /ПР означава Приморски район/ на Общински съвет Варна, като моля да бъдат изискани служебно всички предходни писма от двете преписка с тези означения. Означението преди долната черта е номера на преписката, всички останали числа са следващи документи. Моля да се изискат първоначалният документ и всички последващи с тези номера. Други писмени документи на този етап нямам. Ще имам

доказателствено искане, но то няма да бъде насочено към Община Варна и Общински съвет Варна.

АДВ. СТЕФАНОВА: Представените писмени документи от ищеца днес, са за даване на едномесечен срок за отстраняване на нередовности на внесените подписи за Референдум за Морската градина, ведно с протокола, които са изпратени на Дирекция „ГРАО“. Така той влиза в противоречие, като казва, че настоящият случай е различен, а в същото време ги смесва с основната подписка.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ ЧОЛАКОВ: Подписката не е основна, тя е една и съща. Подписката, която е от 2013г. е за местен Референдум за Морската градина. През м. януари Инициативния комитет подаваме уведомление и си правим тримесечна подписка. Този 3-месечен срок изтича на 26.04.2013г.

АДВ. СТЕФАНОВА: Ще представя копие от регистъра и там, може да се проследи хронологията на подписката. През м. януари се подава уведомление за това, че се е събрал Инициативен комитет, учредил се е и започва събиране на подписи. Подписката по закон в 3-месечен срок следва да се внесе / в тримесечния срок, който изтича на 28.04.2013г./, но подписката е внесена в район „Приморски“ на 26.04.2013г. с един чувал с подписи.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ ЧОЛАКОВ: Беше обявена бомбена заплаха и не ни допуснаха в сградата. Жените от **район „Приморски“ (да се четете Община Варна)** бяха навън и когато ги карахме да внесем подписката (**в район Одесос**) те се хилеха: „Не, не, не имаше бомбена заплаха“. Затова считам, че тази бомбена заплаха не беше истинска. Тази внесена голяма подписка е изпратена на 29.04.2013г. от район „Приморски“ и е регистрирана в община Варна на 30.04.2013г. В район „Приморски“ подписката е внесена на 26.04.2013г.

АДВ. СТЕФАНОВА: Има допълнение от 29.04.2013г. към подписката за приемане на решение за провеждане на местен Референдум, допълнително представено. На 30.04.2013г е регистрирано. Представям доказателства за това- копие от регистъра. На 28.01.2013г е уведомлението по чл.23.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ ЧОЛАКОВ: Спорът не е в това. Казусът не е в спора в това. Спорът е в друго, дали след като сме внесли подписката, в рамките на едномесечния срок по закон, който не е ясно откога започва според закона, дали могат да се отстраняват нередности и дали събирането на допълнителни подписи е част от възможността, която предвижда закона за отстраняване на нередности. Това е всъщност проблема. Всички други срокове ще се видят по документите и те не са спорни.

АДВ. СТЕФАНОВА: Подписката, която е основна, е получена от Председателя на Общ. съвет на 14.05.2013г., когато е подадена молбата, приложена към протокола. С молбата се депозира и подписката на 14.05.2013г.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ ЧОЛАКОВ: Това е допълнение към същата подписка, не е друга подписка. Основно подписката с подписите е внесена на 26.04.2013г. в район „Приморски“. Понеже Регистъра се намира в Общинския съвет, от район „Приморски“ служебно я изпращат в Община Варна и там подписката пристига на

29.04.2013г. и те на следващият ден /30.04.2013 г./ я регистрират в този регистър, за който става въпрос.

АДВ. СТЕФАНОВА: Това е така.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ЧОЛАКОВ: След изтичането на 3-месечния срок, за който говори преди малко ответната страна, след изтичането на 30.04.2013г., на 14.05.2013г. ние внасяме допълнителните 44бр. бланки за които твърдим, че те са допълнения към същата подписка, а не са нова подписка. Бланките са същите като другите, само, че са събрани в периода, примерно след 30.04.2013г. Всичко друго е еднакво: списък с лица, заявили желание за провеждане на местен референдум с данни за имена и подписи които са събрани след 30.04.2013г. Това представляват тези бланки. Във всяка бланка, в която събираме подписи има 12 реда, на които се изписват три имена и адрес. В главната част на нашите бланки има списък на Инициативния комитет от седем членатехните три имена. Това не се изисква по закон, но ние сме го изписали. След това са посочени двата въпроса, по които искаме референдум. Това също не се изисква по закон, но ние сме го изписали, за да знае всеки на какво се подписва. Бланките, файла от който са принтирани са едни и същи. Номерацията продължава от 1714 до 1757. Продължава номерацията на подписите от 26.04.2013г. в район „Приморски“. От там насетне номерацията продължава с подписите след да речем от 30.04.2013г. Тези 44бр. бланки ние не знаем къде са, но ще си направя справка по документите. Мисля, че тези документи са в Общината. Аз мисля, че са в Общината тези бланки. В тази връзка искам да поясня, че голямата, основна част от подписката също беше изчезнала по едно време. В продължение на месец и половина-два ответникът не знаеше къде се намира. В крайна сметка се намери, като се оказа, че е тогава в Прокуратурата и Прокуратурата са се опитали да им я върнат, но Общината не са искали да я получат.

АДВ. СТЕФАНОВА: Прокуратурата са искали да върнат преписката на Дирекция „ПНО“, но те не са я приели.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ ЧОЛАКОВ: За тези 44бр. бланки трябва да има отделно произнасяне, защото Общината, без да ни уведомят по никакъв начин, ги отделиха от основната преписка и те останаха извън основната подписка. Основната подписка по някакъв начин я придвижиха, след това ние поискахме „ГРАО“ да допълни подписката (*протокола*). Водихме отделно адм. дело пред Административен съд София град и там изчислиха, че не ни стигат 5 процента, без да знаят основния брой, спрямо който се изчисляват тези проценти. Просто излъгаха за пореден път цялата общественост освен нас. След това Административен съд София град осъди „ГРАО“ и „ГРАО“ допълни *общо* точка четири в протокола като написа едно число в протокола, с което ние също не сме съгласни, че общия брой на лицата с постоянен адрес с избирателни права към дата 30.04.2013г. била еди колко си. Това е добавено вече 2014г. по съдебно решение. Според нас това съдебно решение още не е изпълнено, защото те са се позовали с някакви данни, с които са разполагали, не можели да правят справки със задна дата и са използвали някакви приблизителни данни. Това са проблеми на този казус, защото има целенасочено корупция в продължение на пет

години насам. Безброй са проблемите в този казус, но не са в нас. Адм. дело пред Административен съд София град е №2552/2014г. ако не се лъжа. В момента има активна молба по него, в която ние искаме Административен съд София град да наложи глоба за неизпълнение на съдебно решение. Така, че този въпрос още не е приключил. Тези 44 бланки до момента въобще не са влизали в нито едно от безброй производства, които сме водили до сега. Има една бланка, която ние сме сбъркали, като сме я дублирали, но това е в основната част, не в допълнителната част.

АДВ. СТЕФАНОВА: Ние сме изпратили подписката на „ГРАО“ за проверка, не за отстраняване на нередовност, защото все още не е започнал да им тече едномесечния срок. Ние сме изпратили подписката на „ГРАО“ за проверка, след което те съставят протокол. Протоколът е изпратен на Председателя на Инициативния комитет, като им се дава едномесечен срок за отстраняване на нередовностите.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ ЧОЛАКОВ: Ние твърдим, че това писмо е нередовно и този срок никога не е започвал да тече, защото не може да бъде валиден документ, в който се казва да се отстранят нередовностите без да се кажат кои са те. Това е нещо като „Дай тон за песен“, без да се каже за коя песен.

АДВ. СТЕФАНОВА: От момента на получаване писмото от Председателя на Инициативния комитет започва да тече едномесечния срок. Тези 44бр. бланки са от 14.05.2013г, от преди да е започнал да тече този едномесечен срок.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ ЧОЛАКОВ: Този срок никога не е започвал да тече и обясних защо. Защото не са ни казали какви нередности да отстраним. Основният проблем е, че към датата, когато е писано това писмо, все още не е имало основно число-вярно или грешно спрямо което да се изчисляват пет или десет процента. Не е имало такова число, което се е появило, макар и грешно през 2014г.

АДВ. СТЕФАНОВА: Не е така. В Протокола на „ГРАО“ е записано колко броя лица са починали, колко са в затвора и др.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ ЧОЛАКОВ: Всички тези нередности са по вина на ответника, защото има умишлено и целенасочено размотаване. Има предпоставки за това и в самия закон и ще имам доказателствено искане във връзка с тълкуването на закона.

АДВ. СТЕФАНОВА: Преписката по подписката, която е регистрирана в община Варна за местния референдум към настоящият момент е приложена по адм.д. №502/2018г. на Административен съд Варна, 25св. и делото е висящо. С това дело обжалваме решението на Общ. Съвет, с което ни е отхвърлено искането.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ ЧОЛАКОВ: Общинският съвет Варна искат да ни откажат, но това няма да стане. Не намалява обществения интерес за пет години. Те крият проблема от обществото. Моля съдът да не става проводник на тази целенасочена обструкция и потайност. Даже Президентът каза, че трябваат прожектори, въпреки че аз се съмнявам, че има светлина в нещата, които се случват в изпълнителната власт.

СЪДЪТ, във връзка с направените изявления от процесуалните представители на страните в днешното съдебно заседание и

представените доказателства, прецени, че следва да приобщи към доказателствения материал приложенията към предявения иск, както и следва да приеме като относими, необходими и допустими представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от подателя на иска и от ответната страна.

На основание чл. 155 от ГПК **СЪДЪТ**, счита, че следва да приеме за съдебно известен факт произнасянето на Варненският административен съд по адм.д. №1540/2016г.

С цел произнасяне по направеното възражение за недопустимост на настоящото съдебноадминистративно производство, **СЪДЪТ**, счита, че подобно произнасяне следва да се позовава на събрани доказателствени материали, касаещи предмета на правния спор и най-вече преписката по повод подписката за произвеждане на местен Референдум за Морската градина и Крайбрежната зона на гр. Варна от 2013г. В тази връзка, с оглед изявлението от процесуалния представител на ответника, че оригинала на тази преписка е приложен към материалите по адм. № 502/2018г. по описа на Административен съд Варна, **СЪДЪТ**, счита, че следва да извърши проверка на това обстоятелство и следва да се произнесе допълнително в тази насока.

Мотивиран от изложените съображения **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените с исковата молба писмени доказателства: копие от писмо ОС 13000096ВН-028 ВН/14.05.2013г. на Община Варна, копие от Протокол от 14.05.2013г. за провеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на гр. Варна.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените с **уточняваща молба от Инициативен комитет за провеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на гр. Варна чрез подписка, подаден чрез председателя Юлиан Атанасов Чолаков, вх. № 2390 / 05.02.2018г.,** писмени доказателства: учредителен протокол от 26.01.2013 г. и протокол от 28.01.2013 г. за проведено учредително събрание на Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на гр. Варна и за избран председател на същия Юлиан Атанасов Чолаков.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените от ищцовата страна в днешното съдебно заседание писмени доказателства: копие от писмо изх. № ОС 13000096ВН_039ВН от 18.06.2013г. на Общински съвет Варна и копие от писмо изх. № ОС 13000627ПР_008ВН от 15.10.2013г. на Общински съвет Варна.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените от ответната страна в днешното съдебно заседание писмени доказателства: копие от решение № 2420/29.11.2016г на Адм. съд Варна, по адм.д. 1540/2016г., уведомление № ОС13000096ВН/28.01.2013г. на Общински съвет Варна, учредителен протокол от 26.01.2013г. на учредителното събрание на Инициативен комитет за провеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на гр. Варна, приемо-предавателен протокол от 26.04.2013г., образец от бланка за подписка, писмо № ОС 13000096/ВН_002ВН/31.01.2013г.,

копие от Регистър на предложенията за произвеждане на местен референдум на Общински съвет Варна, мандат 2011г.-2015г., писмо № ОС 13000096/ВН_034ВН/11.06.2013г. , становище от адв. Дяна Стефанова № ОС 13000096/ВН_033ВН/30.05.2013г., копие от писмо № ОС 13000096/ВН_028ВН/14.05.2013г., копие от приемо-предавателен протокол от 14.05.2013г.

На основание чл.155 от ГПК във вр. чл. 144 от АПК приема за съдебно известен факт произнасянето на Варненския Административен съд с решение № 2420/29.11.2016г. по адм. д. №1540/2016г. на същия съд.

С цел събиране на преписката по подписката от 2013г. **СЪДЪТ** ще се произнесе в закрито заседание след извършване на проверка по деловодната система на Варненският Административен съд.

АДВ. СТЕФАНОВА: Моля да ми се даде възможност да представя обратната разписка за получаване на писмото с приложените 44 бр. бланки, с цел доказване, че същите не се намират в Общ. Съвет Варна.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ ЧОЛАКОВ: В иска е обърнато специално внимание, че (*обстоятелството дали*) 44бр. бланки са внесени в тримесечния срок по чл. 28, ал.8 от ЗПУГДВМС, както и дали това се е случило преди, по време или след изтичане на дадения едномесечен срок за отстраняване на установените нередности, както и обстоятелството дали въобще е даван едномесечен срок за отстраняване на установени нередности след като в уведомителното писмо тези нередности не са посочени и по тази причина дали това писмо е нищожно са въпроси по основателността, а не на допустимостта на настоящия иск. От друга страна, някои от разпоредбите на ЗПУГДВМС, с които са регламентирани тези обстоятелства и съответните срокове са толкова неясни, че тяхното точно и еднозначно тълкуване и еднакво прилагане е невъзможно и за гражданите и за адм. органи и за органите в (*съдебно-*) административното правораздаване, както изисква чл. 125, ал.1 от ЗПУГДВМС. Неясните критерии или липсата на формулирани критерии прави невъзможна точната преценка дали тези критерии са изпълнени, а това е гарантирана предпоставка за злоупотреба от администрацията, какъвто е и случая с процесния петгодишен казус.

Ето защо, моля да ни бъде издадено съдебно удостоверение, въз основа на което да се снабдим от администрацията на Народното Събрание с копие от законопроекта и стенограмите от заседанията на комисиите и в пленарна зала при обсъждане, одобряване и приемането на първоначалния текст на ЗПУГДВМС, както и на последните изменения и допълнения в него.

Моля също така, в удостоверението да се включи, вносителят на законопроекта или Председателят на Народното събрание да инициират Народното събрание да даде задължително тълкуване по смисъла на чл. 51, ал.1 от Закона за нормативните актове на ЗПУГДВМС в частта за местните референдуми, като в тълкувателния акт бъдат разяснени точното съдържание и точния смисъл на съответните относими разпоредби с оглед изясняването на критериите за правилното им прилагане в настоящото производство

пък и въобще. В тази връзка, моля да ни дадете възможност да прецизираме тази втора част от доказателственото искане, тъй като в момента мога да посоча само част от неяснотите, които бихме искали да бъдат изяснени в Тълкувателния акт по реда на чл.51, ал.1 от Закона за нормативните актове.

АДВ. СТЕФАНОВА: Искането за издаване на удостоверение е неоснователно. По отношение на това какво е искал да каже законодателя, той го е казал в приетия краен акт. Всички предхождащи етапи ,обсъждани в комисии, внасяне на проект, гласуване ,са приключили с крайния акт и приемането на закона от законодателя. Моля да се отхвърли направеното искане.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ ЧОЛАКОВ: Ще цитирам адв. Ивайло Ивков-член на ЦИК- изказване,записано в протокола на ЦИК от 11.05.2017г., „Когато един нормативен акт не може да изпълни прякото си предназначение, то „Просто този закон е писан без да се гледа предишната страница, като стигнеш до следващата. Това е проблема.“ Обръщам внимание, че ЦИК е компетентният държавен орган ,упражняващ контрол и даващ методически указания за правилното прилагане на изборното законодателство съобразно Изборния кодекс.

АДВ. СТЕФАНОВА: Законът е източник на правото. Мнения на който и да е не са задължителни. Има си правила и следва да се придържате към тях.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ ЧОЛАКОВ: Съгласно чл. 4 от Конституцията, Република България е правова държава и не може един закон, който не е ясен, той е противоконституционен. Той не може да бъде част от нормативната уредба на Република България. Има процедура съда да сезира Конституционния съд за отстраняване на противоконституционните закони.

СЪДЪТ, във връзка с направените доказателствени искания, прецени, че следва да предостави възможност на ответника да ангажира доказателство по делото обратна разписка за връчване на писмо с № ОС 13 000096 ВН_034ВН от 11.06.2013г.

СЪДЪТ с оглед отправеното искане от процесуалния представител на ищеца, счита, че следва да предостави възможност на същия да прецизира своето искане с цел обосновано произнасяне на съдебния орган по същото, а по повод отправеното искане за издаване на съдебно удостоверение, **СЪДЪТ** прецени, че с цел прецизно произнасяне същото следва да бъде анализирано в закрито съдебно заседание.

Мотивиран от изложените съображения **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответната страна в 7-дневен срок от днес да представи доказателства-обратна разписка за връчване на писмо с № ОС 13 000096 ВН_034ВН от 11.06.2013г. на началник сектор „Канцелария на Общ съвет Варна“ на ищеца.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца в 10-дневен срок от днес да депозира писмена молба ,с която прецизира своите доказателствени искания в настоящия процес, като същата следва да бъде

придружена с препис за насрещната страна с цел запознаване и изразяване на позиция.

ОТЛАГА произнасянето по отправеното искане от процесуалния представител на ищеца за издаване на съдебно удостоверение в закрито заседание.

ОТЛАГА произнасянето по възражението по допустимост на настоящото съдебно-административно производство в закрито заседание.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА производството по делото за разглеждане **на 27.06.2018г. от 16 ч.**, за която дата и час страните са уведомени от съдебно заседание.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен в съдебно заседание, което приключи в **17.30 часа.**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: