

РЕШЕНИЕ

№ 2481

гр. София, 13.04.2018 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав, в публично заседание на 21.03.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **12916** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и следващите от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано по жалбата на „Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията“ представлявано от председателя на Управителния съвет Юлиан Чолаков против мълчалив отказ на Пенка Богданова – заместник на главния прокурор при Върховна касационна прокуратура /ВКП/, определен със заповед № РД-04-230/21.06.2016 г. на главния прокурор да се произнася по заявления за достъп до обществена информация, по заявление за достъп до обществена информация вх. ГП № 3363/21.09.2017 г. Излагат се доводи за незаконосъобразност на оспорения отказ. Излагат се съображения, че главния прокурор е задължен субект по смисъла на чл. 3, ал. 2 от ЗДОИ и при наличие на постъпило заявление за достъп до обществена информация е длъжен да издаде съответния акт, с който да предостави достъп до исканата информация или да откаже, като изложи по съответните мотиви. Твърди се, че мълчаливия отказ е недопустим и подлежи на отмяна само на това основание. Поддържа се отмяна на оспорения мълчалив отказ и да бъде задължен ответника да предостави исканата обществена информация. Подробни съображения са изложени в депозирания по делото писмен отговор. Претендира за направените по делото съдебни разноски и адвокатско възнаграждение.

Ответникът по жалбата Пенка Богданова – заместник на главния прокурор при Върховна касационна прокуратура /ВКП/, определен със заповед № РД-04-230/21.06.2016 г. на главния прокурор да се произнася по заявления за достъп до обществена информация, в съдебно заседание чрез процесуалния си представител, навежда доводи за недопустимост и неоснователност на жалбата. Развива доводи за недопустимост на искането за предоставяне на достъп до информация, тъй като в заявлението не е налице описание на исканата информация, което е сред задължителните реквизити на заявлението за достъп до обществена информация.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на подадената жалба.

Настоящият съдебен състав след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното:

Административното производство е образувано по заявление вх. № ГП-3363/21.09.2017г. до главния прокурор за предоставяне на достъп до обществена информация, а именно: да бъде представена информация за издадените от Главния прокурор след 01.01.2014 г. инструкции по смисъла на чл. 138 от Закона за съдебната власт, в редакцията преди и след изменението му в ДВ, брой 62 от 2016г, в сила от 09.08.2016г. Уточнен е и начинът, по който следва да бъде предоставена информацията - под формата на електронни копия на предоставената със заявлението електронна поща.

С писмо изх. № 3363/2017г. от 26.09.2017г. заместник-главният прокурор, оправомощен по ЗДОИ, на основание чл. 29, ал. 1 от ЗДОИ е уведомил заявителя, че следва да уточни предмета на поисканата обществена информация (л.12). Писмото е получено от заявителя на 02.10.2017 г., видно от известие за доставяне ИД PS 1040 06N7WB T.

С писмо подадено по електронната поща с вх. №3363/2017г. от 05.10.2017г. заявителят е посочил, че „се искат електронните копия от всички инструкции по смисъла на чл. 138 от Закона за съдебната власт, издадени от Главния прокурор след 01.01.2014г. - отменените и актуалните. Това са инструкциите по смисъла на чл. 138, ал. 4 от ЗСВ в редакцията му до изменението в ДВ, брой 62 от 2016г., както и инструкциите и указанията

по смисъла на чл. 138, т. 6 и инструкциите по смисъла на чл. 138, т.9 от ЗСВ в редакцията му след това изменение. “

В установения от закона 14 дневен срок по чл. 28, ал. 1 от ЗДОИ задълженият по закона субект не се произнесъл по искането за достъп до обществена информация, поради което оспорващият е атакувал постановения по смисъла на чл. 58, ал. 1 от АПК мълчалив отказ на главния прокурор да предостави исканата информация.

По делото са представени докладна записка с изх. № 3363/2017 от 11.10.2017 г. издадена от директора на Дирекция „Административно-правна“ при Администрацията на главния прокурор и Заповед рег. № РД-04-230/21.06.2016 г. на Главния прокурор на Република България.

При така установеното от фактическа страна, настоящият съдебен състав обосновава правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е от надлежна страна, в срока по чл. 149, ал. 2 от АПК. Съгласно цитираната разпоредба мълчаливият отказ може да се оспори в едномесечен срок от изтичането на срока, в който административният орган е бил длъжен да се произнесе. Заявлението за достъп е постъпило в Прокуратура на Република България на 21.09.2017 г., а с писмо вх. ГП-№ 3363/2017г. от 26.09.2017 г. е даден 30 дневен срок на заявителя да уточни исканата информация. Писмото е получено от заявителя на 02.10.2017 г., а указанието в него е изпълнено на следващия ден - 03.10.2017 г. с писмо с вх. № 47867 по описа на Информационния център при Прокуратура на Република България. Съгласно чл. 29, ал. 1 от ЗДОИ срокът по чл. 28, ал. 1 започва да тече от датата на уточняването на предмета на исканата обществена информация, т.е. 03.10.2017 г. В съответствие с чл. 28, ал. 1 от ЗДОИ, органът е следвало да се произнесе до 17.10.2017 г. вкл., като от следващият ден е започнал да тече и едномесечния срок за оспорването му по съдебен ред, който е изтекъл на 18.11.2017г. Следователно, депозираната на 03.11.2017 г. жалба, като подадена в срока по чл. 149, ал. 2 от АПК се явява ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

По същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Легалното определение на понятието „обществена информация“ се съдържа в чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ. Съгласно същото всяка информация, свързана с общественения живот в Република България, която дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно

дейността на задължените по закона лица съставлява обществена информация. В обхвата на понятието "обществена информация" по смисъла на ЗДОИ попадат всички данни относно обществения живот, съдържащи се в документи и други материални носители на данни, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти.

По силата на чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ, главният прокурор е задължен субект. В чл. 3 от ЗДОИ е регламентирано задължение за „задължените субекти“ да предоставят информацията, която е създадена в кръга на тяхната компетентност и е налична. В случаите, когато задължените субекти не се произнесат в срок по подаденото пред тях заявление за достъп до обществена информация е налице мълчалив отказ по смисъла на чл. 58, ал. 1 от АПК, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност. В тази връзка следва да се има предвид, че в този смисъл е и трайната и непротиворечива съдебна практика.

Редът и условията за предоставяне на достъп до обществена информация са подробно регламентираны в глава II и глава III на ЗДОИ. В чл. 28, ал. 1 от ЗДОИ е установено изрично задължение на субектите по чл. 3 да разгледат подадените до тях заявления за достъп до търсената информация, като това задължение е скрепено със срок – не по-късно от 14 дни след датата на регистриране на заявлението. Съгласно ал. 2 на цитираната разпоредба в определения от закона срок органите или изрично определени от тях лица, вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация, за което уведомяват писмено заявителя. Член 37 – чл. 39 от ЗДОИ императивно регламентираны основанията за отказ, съдържанието на решението за отказ, както и редът за неговото съобщаване на заявителя.

С оглед на изложеното настоящият съдебен състав намира, че единствената призната от закона възможност за процедиране на отправеното до него искане за достъп до обществена информация от задължения по смисъла на чл. 3 от ЗДОИ субект е да постанови изричен акт – решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата информация. Изискването за мотивирано произнасяне е гаранция за законосъобразност на акта.

Предвид характера на уредените обществени отношения и целта на приложимия материален закон, при условие, че разпоредбата на чл. 38 от ЗДОИ императивно задължава субектите по чл. 3 да се произнесат с мотивирано решение, особено в случаите на отказ да бъде предоставена исканата информация, заместникът на главния прокурор е бил длъжен

изрично да се произнесе, в законоустановения срок, по така подаденото от оспорващия заявление за достъп до обществена информация от 21.09.2017 г., като издаде или акт по чл. 34 от ЗДОИ, или акт по чл. 38 от ЗДОИ. Като не се е произнесъл в законоустановения срок по подаденото до него заявление заместникът на главния прокурор е допуснал съществено нарушение на административно производствените правила, установени в чл. 38 и чл. 39 от ЗДОИ. Съгласно цитираните разпоредби отказът да бъде предоставен достъп до обществена информация може да бъде само изричен и се постановява с мотивирано решение, в което се посочват правното и фактическо основание на отказа и което се връчва лично срещу подпис на заявителя. Мълчалив отказ по ЗДОИ е недопустим, поради което само на това основание същият подлежи на отмяна.

Неоснователен е наведеният довод от страна на ответника, че в случая органът не е дължал изрично произнасяне по заявлението, тъй като то не е отговаряло на изискванията на чл. 25, ал. 1 от ЗДОИ. Действително с последващото писмо с вх. № 3363/17 от 05.10.2017 г. заявителят е направил уточняване на исканията си, като е конкретизирал, че искането се отнася до "всички инструкции издадени от Главния прокурор след 01.01.2014г.- отменени и актуални ", но не е посочил дали се иска информация относно техния брой, датата им на изготвяне, техния вид, нито конкретно каква информация от съдържанието им се визира, като с това не е привел заявлението в съответствие с изискванията на чл. 25, ал. 1 от ЗДОИ. Въпреки това, задълженият субект е дължал изрично произнасяне, макар и по реда на чл. 25, ал. 2 ЗДОИ. Такова произнасяне не е налице. В представена по делото Докладна записка с изх. № 3363/2017 от 11.10.2017г. издадена от директор на Дирекция „Административно-правна“ се съдържа предложение заявление вх. ГП № 3363/21.09.2017г. да бъде оставено без разглеждане, но този акт е вътрешен за администрацията и не е бил изпратен на заявителя.

Предвид изложеното оспореният мълчалив отказ следва да бъде отменен, а преписката да бъде върната на задължения субект за произнасяне по заявлението с надлежен акт по чл. 25, ал. 2 ЗДОИ, удовлетворяващ изискванията за съдържание по чл. 34 от ЗДОИ в случай, че органът реши да предостави достъп до поисканата информация, или по чл. 38 от ЗДОИ в случай, че органът реши да постанови отказ за предоставяне на информация.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, своевременно заявеното искане за присъждане на направените по делото разноски от страна на оспорващия следва да бъде уважено. Такива са

поискани и доказани в размер на 390 лева, представляващи внесената държавна такса по направеното оспорване и заплатеното адвокатско възражение, съгласно договор за правна защита и съдействие.

С оглед на гореизложеното и на основание чл.172, ал.2, Административен съд София-град, Второ отделение, 56-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на „Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията“ представлявано от председателя на Управителния съвет Юлиан Чолаков мълчалив отказ на Пенка Богданова – заместник на главния прокурор при Върховна касационна прокуратура, определен със заповед № РД-04-230/21.06.2016 г. на главния прокурор да се произнася по заявления за достъп до обществена информация по заявление за достъп до обществена информация вх. ГП № 3363/21.09.2017 г.

ВРЪЩА преписката на административния орган за ново произнасяне по заявление за предоставяне на достъп до обществена информация с вх. ГП № 3363/21.09.2017 г. на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията“ представлявано от председателя на Управителния съвет Юлиан Чолаков при спазване на законовите срокове и при съобразяване с указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите към решението.

ОСЪЖДА Прокуратурата на Република България да заплати на „Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията“ представлявано от председателя на Управителния съвет Юлиан Чолаков, разноски по делото в размер на 390 (триста и деветдесет) лева.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: