

Протокол

№

гр. София, 21.03.2018 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 21.03.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на
прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **12916** по описа за
2017 година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид
следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от
АПК.

На поименното повикване в 13,34 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СДРУЖЕНИЕ ЗА ОПТИМИЗИРАНЕ НА
ПРАВОСЪДИЕТО И АДМИНИСТРАЦИЯТА, редовно призван, не изпраща
представител.

ОТВЕТНИКЪТ ПЕНКА БОГДАНОВА - ЗАМЕСТНИК НА ГЛАВНИЯ
ПРОКУРОР ПРИ ВКП, ОПРЕДЕЛЕН СЪС ЗАПОВЕД № РД-04-230/21.06.2016Г.
НА ГЛАВНИЯ ПРОКУРОР ДА СЕ ПРОИЗНАСЯ ПО ЗАЯВЛЕНИЯ ЗА ДОСТЪП ДО
ОБЩЕСТВЕНА ИНФОРМАЦИЯ, редовно призван, се представлява от юрк. К., с
пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Малинова.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на
делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпилото по електронната поща становище от
пълномощника на жалбоподателя адв. Иванов, в което изразява становище по
съществуването на спора.

Представя договор за правна помощ и претендира разноски.

ЮРК. К.: Считаме, че жалбата е недопустима, тъй като оспорването е
просрочено. 14-дневния срок за обжалване е изтекъл на 02.11.2017 г., тъй като с
писмо № 3363/26.09.2017 г. сме поискали от СОПА да уточни предмета на
исканата със заявлението информация. Същият е отговорил с писмо от

05.10.2017 г., като не е направено необходимото уточнение. Предвид това, на основание чл. 29, ал. 2 от Закона за достъп до обществена информация, заявлението му остава без разглеждане. 14-дневния срок за обжалване е изтекъл на 02.11.2017 г., а жалбата е подадена на 03.11.2017 г. Представям докладна записка от директора на дирекция „Административноправна“ до г-жа Пенка Богданова, заместник на главния прокурор. В докладната записка се предлага заявлението да бъде оставено без разглеждане. Жалбоподателя не е уведомен за докладната записка. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

ПРИЕМА докладна записка от директора на дирекция „Административноправна“ до г-жа Пенка Богданова, заместник на главния прокурор.

По възражението за недопустимост на жалбата съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. В писмото от 05.10.2017 г., се искат електронни копия от всички инструкции по смисъла на чл. 138 от Закона за съдебната власт, издадени от главния прокурор след 01.01.2014 г. както от отменените, така и от актуалните. Според практика на ВАС когато се искат копия от всички документи свързани с дейността на задължения субект за определен период се счита, че не е налице описание на исканата информация, което е сред задължителните реквизити на заявлението за достъп до обществена информация. В заявлението не е уточнен предмета на исканата информация, поради което същото е оставено, на основание чл. 29, ал. 2 от ЗДОИ, без разглеждане. Представям и моля да приемете писмено становище.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю жалбата за неоснователна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,41 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: