

П Р О Т О К О Л

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
ТРЕТО ОТДЕЛЕНИЕ
на ДВАДЕСЕТ И ДЕВЕТИ МАЙ

ГР. ВАРНА
ДВАДЕСЕТ И ПЪРВИ СЪСТАВ
2009 година

В публично съдебно заседание в състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: ЮЛИЯ БАЖЛЕКОВА

Секретар: **ГАЛИНА ВЛАДИМИРОВА**

Сложи за разглеждане докладвано от съдията-докладчик административно дело № 914 по описа за 2009 година.

На именното повикване в 10.37 часа се явиха:

~~~~~  
**ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА** арх. **КАЛИНА ТОДОРОВА ПАВЛОВА**, редовно призована, явява се лично.

**ОТВЕТНИКЪТ ОБЩИНА ВАРНА** редовно призован, представлява се от юриск. **Йорданова**, редовно упълномощена и приета от съда от днес.

~~~~~  
ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Да се даде ход на делото.
ЮРИСК.ЙОРДАНОВА: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което и

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ДОКЛАДВА ЖАЛБАТА

Производството по делото е образувано по жалба от арх. **КАЛИНА ТОДОРОВА ПАВЛОВА**, срещу решение № РД - 9- 94-К /58/ от 14.03.2009 г., издадено от Община Варна ПНО, с което е отказано разглеждане на заявление за достъп на обществена информация, подадена на 11.03.2009 г., С жалбата е направено искане да бъде отменено обжалваното решение като преписката се върне на административния орган за произнасяне по същество.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изясняване на спора от фактическа страна, като за целта дава възможност на всяка от страните да поясни, допълни и обоснове своите твърдения и да вземе становище по твърденията на насрещната страна.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Поддържам жалбата. Моля, да се приемат представените с жалбата доказателства.

Съдът дава възможност на жалбоподателката да завери за вярност представените от нея доказателства.

ЮРИСК. ЙОРДАНОВА: Оспорвам така предявената жалба. Представили сме адм. преписка в цялост и допълнително сме представи и доказателства за произнасяне по предишни идентични искания на жалбоподателката.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените от жалбоподателката, ведно с жалбата - искане до Община Варна вх. № РД -9-94-К/19/ 27.01.2009г., решение РД -9-94-К/19/ 04.02.2009 г на Община Варна, Заявление РД № -9-94-К/58/ 11.03.2009 г., решение РД 9- 94 /К/58/ от 14.03.2009 г на Директора на ПНО, както и тези представени с административната преписка - заявление № РД -8-94-К/223/ от 10.02.2009 г.; решение № РД -8-94-К/223/ от 29.09.2008 г. заявление за достъп до информация РД 9 - 94 К /58/ от 11.03.2009 г. писмо отговор относно заявление за достъп до обществена информация РД 9 - 94 К /58/ от 14.03.2009 г. ; копие от обратна разписка, копие от Заповед 3967 от 24.10.2008г.; Заповед № 3794 от 17.10. 2008 г.

СЪДЪТ УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест за установяване на изложените в жалбата твърдения.

УКАЗВА на ответната страна, че носи доказателствената тежест за доказване на фактическите основания за издаване на атакувания административен акт.

ЖАЛБ. Няма да соча нови доказателства.

ЮРИСК.ЙОРДАНОВА: Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ като взе предвид липсата на други доказателствени искания

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ПО ДЕЛОТО

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Поддържам жалбата си напълно. Моля да отмените обжалваното решение на ПНО и да решите делото по същество като признаете правото ми на достъп до поисканата обществена информация и задължите ответника да ми я предостави в поисканата форма и ми присъдите разноските по делото и държавна такса – 10 лв.

ЮРИСК. ЙОРДАНОВА: Уважаема г-жо административен съдия, административният орган се е произнесъл с обжалваното решение на осн. чл. 27, ал. 2 т. 1 от АПК като отчел факта, че жалб. е депозирала идентично искане за предоставяне на достъп до обществена информация, който и е бил отказан с влязло в сила решение. Тъй като специалният закон за достъп до обществена информация спрямо АПК, не урежда въпроса как следва да се произнесе задължения субект при наличие на влязло в сила решение, с което се отказва достъп до обществена информация, то административният орган е приложил общите разпоредби на АПК и поради това основание е отказал разглеждането на депозираното заявление. На следващо място заявителката би могла да се възползва от повторно искане за предоставяне на достъп до общ информация какъвто институт е уреден от закона за достъп на общ информация, поради което и на това основание заявлението и се оказало неоснователно. Но тъй като адм. орган е длъжен на първо място да се произнесе по допустимостта на същото, то заявлението не е разгледано по същество. Моля, за решение в този смисъл. Моля, да ми присъдите юрикс. възнаграждение .

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и от правна страна и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок, което ще бъде съобщено на страните.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.47 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: