

До Административен съд – София град
registratura@admindcourtsfia.bg, delovodstvo@admindcourtsfia.bg

адм. дело № 320 от 2018г., 31 състав
за с.з. на 02.04.2018г. от 13:50 часа

СТАНОВИЩЕ

от Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията – СОПА
чрез адв. Ивайло Кънев Иванов, член на АК Варна,
служебен адрес гр. Варна, ул. „Дрин“ №1, вх.Е

Уважаема госпожо Административен съдия,

Настоящото становище е изпратено по факс и по електронната поща, подписано с КЕП.

Моля да се даде ход на делото. Поддържаеме жалбата. Нямаме доказателствени искания.

По същество. Със заявлението е поискана информация **за периода** от 01.01.2017г. до датата на вземане на решение по чл.28 от ЗДОИ, относно разходите в СО (Столична община) за възнаграждение за адвокатски консултации и процесуално представителство на СОС (Столичен общински съвет) **включително, но не само** във връзка с адм. дело № 5022 от 2017г. в АССГ с ИК „За зелен Младост“ и конкретното процесуално представителство от адвокатско дружество „Георгиев, Тодоров и Ко“ по това дело. Информацията по т.1 и 2 е отказана с аргумент, че искането не било конкретизирано по период (?), а за документите по т.2 нямало данни да съществуват, липсвали и данни за наличието на надделяващ обществен интерес. В действителност обаче периодът е точно определен, а документите по т.2 са извън предмета на спора - обжалва се само отказът по точки 1 и 3.

Освен доводите в жалбата, МОЛЯ да вземете предвид и следното:

1. Съгласно чл.29 от ЗДОИ, когато не е ясно точно каква информация се иска или тя е формулирана много общо, заявителят се уведомява за това и му се определя 30 дневен срок да уточни предмета на исканата обществена информация. Това не е сторено и е налице съществено нарушение на административнопроизводствените правила. Органът е можел да поиска уточнение за какъв период и за какви възнаграждения се иска информация, ако не му е било ясно, но не го е направил, тъй като няма причина да не разбере ясно и точно формулираното описание на исканата информация.

2. Наличието на надделяващ обществен интерес за исканата информация е мотивирано с целяното повишаване на прозрачността и публичната отчетност на задължен по ЗДОИ субект при разходването на обществени средства, както и разкриването и/или предотвратяването на корупция и злоупотреба по служба в тази връзка. В случая няма твърдение, че на адвокатското дружество ще плаща неизвестен задължен по ЗДОИ субект, докато разходването на обществени средства винаги е от обществен интерес. Тежестта за доказване на липсата на обществен интерес е на органа, а при наличието на надделяващ обществен интерес мнението на третото лице е без значение.

3. Дори и да липсваше надделяващият обществен интерес, който е налице, позоваването на правата на третото лице по чл.33 ал.2 от Закона за адвокатурата (ЗАДв) пак щеше да е неоснователно. Правата на адвоката по Глава осма и в частност по чл.33 ал.2 от този закон са **неотносими** към ЗДОИ и не могат да обезсилват задълженията по ЗДОИ на конкретни клиенти за прозрачност, публичност и отчетност на техните действия, особено при разходването на обществени средства.

Съгласно чл.2 от ЗАдв, упражняването на адвокатската професия е дейност, предвидена в Конституцията, за правно съдействие и защита на свободите, правата и законните интереси на физическите и юридическите лица. **Идеята за конфиденциалност на договорните отношения между адвокат и клиент е свързана по подразбиране със защитата на интересите на клиента, а не на адвоката.** В случая обаче не са застрашени нито законните интереси на клиента, нито законните права на адвокатското дружество.

Конкретният **клиент** е задължен по ЗДОИ субект и финансовите му отношения с адвокатското дружество не са защитена от закона тайна, доколкото става въпрос за разходване на обществени средства от общинския бюджет.

Адвокатското дружество също не сочи и органът не установява кои негови законни лични интереси могат да бъдат засегнати от разкриването на исканата информация, освен неотнositимото към ЗДОИ право на конфиденциалност по чл.33 ал.2 от ЗАдв, което не се отнася за облагаеми публични финансови взаимоотношения със задължен по ЗДОИ клиент, който е и административен орган.

Не са посочени правни аргументи, че адвокатското дружество може да утежнява или облекчава **клиентите** си по отношение на нормативно определените им права и задължения, и в частност на конкретните задължения по ЗДОИ на СОС или кмета на СО.

Няма публично оповестени данни клиентът на адвокатското дружество да е обвиняем или разследван за престъпление от общ характер, за да има нужда от каквато и да е конфиденциалност. Отделен е въпросът, че ответникът по адм. дело № 5022 от 2017г. на АССГ е СОС, а съдебните разноси по делото са за сметка на бюджета на СО.

4. Специалният ЗДОИ вменява на задължените субекти да извършват винаги преценка относно възможността за предоставяне на частичен достъп до наличната обществена информация. Това не е сторено и е налице поредно съществено нарушение на административнопроизводствените правила. Нормата на чл.31 ал.4 от ЗДОИ регламентира, че при неполучаване на съгласие от третото лице или при изричен отказ да се даде съгласие, органът предоставя исканата обществена информация в обем и по начин, който да не разкрива тази част от информацията, която се отнася до третото лице и чието разкриване би засегнало негови конкретни законни лични интереси - каквито в случая не са установени. В същия смисъл е и разпоредбата на чл.37 ал.2 от ЗДОИ. В същия контекст са и мотивите на Решение № 13111 от 10.10.2013г. по адм. дело № 15308 от 2012г. на ВАС и Решение № 4408 от 29.03.2013г. по адм. дело № 11061 от 2012г. на ВАС.

Ето защо МОЛЯ съдът да се произнесе по всички доводи и въз основа на тях и събраните доказателства да отмени обжалваното решение в обжалваната му част, като определи на административния орган срок, в който да предостави на заявителя поисканата обществена информация по точки 1 и 3 от заявлението, като ни присъди и направените разноси за държавна такса и адвокатско възнаграждение в посочения в договора за правна помощ размер.

МОЛЯ да ни бъде дадена възможност да представим писмени бележки след изготвянето на протокола от с.з. и предоставянето му на страните.

Гр. Варна, 02.04.2018г.

С уважение: /адв. Ивайло Иванов/