

Р Е Ш Е Н И Е

№ 344 /21.02.2018г.

гр.Варна

В ИМЕТО НА НАРОДА

Варненският административен съд, XXVIII-ми състав, в публичното заседание на двадесет и четвърти януари две хиляди и осемнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ДАНИЕЛА СТАНЕВА

при секретаря Оля Йорданова
като разгледа докладваното от съдия Д.Станева адм.дело № 3388/2017г. по описа на Административен съд Варна, за да се произнесе, взе предвид:

Производството е по чл. 126 и следващите от АПК във връзка с чл. 40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Делото е образувано по жалба на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията /СОПА/, с адрес на регистрацията гр. Варна, бул. „Владислав Варненчик“ № 133, бл. 40 вх.А ап.43, представлявано от Юлиян Чолаков против Решение рег.№ ДОИ17000196ВН_01ВН/21.11.2017г. на секретаря на община Варна, с което е отказано предоставяне на достъп до обществена информация по Заявление за достъп до обществена информация рег.№ ДОИ17000196ВН/08.11.2017г. Жалбата е депозирана пред съда от процесуален представител на Сдружението. Решението за отказ за предоставяне на ДОИ не се оспорва изцяло, а само в частта по т.3, т.4 и т.5. Оспорва се основният довод на ответника, посочен като основание за постановяване на отказа, а именно, че поисканата информация е част от частна административна преписка, по която СОПА не е страна. Сочи се, че с постановения отказ е нарушен чл.12, ал.2 от АПК тъй като действително Сдружението не е страна по преписката и единственият ред да се сдобие с търсената информация е този, установен в Закона за достъп до обществена информация. Във връзка с това сочи, че в производството по ЗДОИ не е задължително да доказва правен интерес. Счита, че като е издал оспорения отказ ответникът е нарушил чл.37 от специалния закон тъй като търсената информация не е класифицирана, не е друг вид защитена от закон информация и не е предоставяна на заявителя през предходните 6 месеца. Не

оспорва обстоятелството, че търсената информация действително засяга правната сфера на друго (трето) лице, но преди да издаде решението за отказ ответникът е следвало да поиска съгласието му. Изразява становище, че ако такова съгласие е било поискано, то със сигурност третото лице е щяло да даде съгласие, защото то също иска да се снабди с посочената в заявлението информация. Във връзка със същото излага, че само въз основа на обстоятелството, че исканата информация касае и трети лица, не следва безусловно, че това повлиява негативно в тяхната правна сфера. Прави разграничение между термините „интереси на трето лице“, „лични интереси“ и „лични данни“. Твърди, че отказът е незаконосъобразен предвид наличието на надделяващ обществен интерес тъй като търсената информация има за цел да се разкрият корупционни практики, свързани с умишлено манипулиране на деловодната система на общината и неправомерното издаване на документи с недостоверна дата. Позовава са на чл.31 ал.4 от ЗДОИ като твърди, че при наличие на отказ от страна на трети лица за предоставяне на информацията, за ответника е съществувала възможност да предостави частичен достъп, каквото в случая не е сторено. В заключение иска от съда да отмени решението за отказ за достъп до ОИ (в обжалваната част) на секретаря на Община Варна и да го задължи да я предостави на заявителя. Претендира присъждане на съдебноделоводни разноски. В съдебно заседание представляващият СОПА Ю. Чолаков се явява лично и с процесуален представител – адв. И. Иванов. Последният поддържа жалбата и искането за присъждане на разноски, за които представя списък.

Ответникът – Секретарят на Община Варна се представлява от процесуален представител – ю.к. Л. Гоцева, която оспорва жалбата като неоснователна. Придържа се към становището, изразено в придружителното писмо, с което жалбата е изпратена в съда. Сочи, че в случая исканата информация не представлява обществена такава по смисъла на закона /ЗДОИ/. Отделно от това сочи, че информацията, поискана от Сдружението, е общодостъпна за всеки, който има доказан интерес от нея, на официалната страница на Община Варна в интернет. Административната услуга е с код 29005. В допълнение сочи и това, че информацията, поискана от СОПА със заявлението от 08.11.2017г., касае преписка по заявление на друго (физическо) лице, във връзка с която пред Административен съд – Варна е образувано адм. дело № 3220/2016г. В това съдебно производство жалбоподателят е представляван от адв. И. Иванов, който представлява СОПА и в настоящото съдебно производство, с оглед на което за него няма пречка да се снабди с исканата информация или с копия от документи в качеството именно на процесуален представител на страна в съдебното производство по посоченото административно дело. Моли жалбата да бъде отхвърлена. Претендира присъждане на юрисксонсултско възнаграждение.

По допустимостта на жалбата:

Видно от представената на стр.13 от делото извадка от електронната деловодна система на Община Варна, Решение рег.№ ДООИ 17000196ВН_01ВН от 21.11.2017 г. на секретаря на Община Варна е съобщено на Сдружението за оптимизиране на правосъдието и администрацията /СОПА/ по електронна поща на 21.11.2017г. /в 14.48ч./ Жалбата срещу него също е подадена по електронна поща – на 04.12.2017г. /11.13ч./, т.е. оспорването е направено в предвидения в чл.149, ал.1 от АПК 14-дневен срок. СОПА, като адресат на акта, разполага с правен интерес от оспорването му. Предвид изложеното, жалбата се явява процесуално допустима и следва да се разгледа от съда по същество.

По основателността на жалбата:

СОПА, представлявана от Ю. Чолаков, е депозирало в Община Варна заявление за достъп до обществена информация рег. № .№ ДООИ17000196ВН/08.11.2017г. С него е поискана обществена информация по шест точки, както следва:

1. Издавани ли са от администрацията на Община Варна документи с означение ДООИ16000172ВН._001ВН_001ВН с дата 008.11.2016г. и ДООИ16000172ВН._001ВН_002ВН с дата 09.11.2016г.

2. Регистрирани ли са документите по т.1 в автоматизираната деловодна информационна система на Община Варна, ако има издадени такива документи.

3. Часът, минутите и секундите, отбелязани от автоматизираната деловодна информационна система при регистрацията на 08.11.2016г. и 09.11.2016г. на документите по т.1, ако същите са регистрирани.

4. Данни за длъжността и двете имена на служителя или служителите, регистрирали в деловодната система документите по т.1, ако същите са регистрирани.

5. Данни за длъжността и двете имена на лицата, подписали документите по т.1 при тяхното издаване съгласно Вътрешните правила за организация на деловодната дейност в Община Варна, ако има издадени такива документи.

6. Данни за длъжността и двете имена на служителя, извлякъл от автоматизираната деловодна система справка за информацията по т.2,3 и 4 от настоящото заявление.

Заявителят е посочил, че желае обществената информация да бъде предоставена по електронен път на адрес office@sopa.bg, включително копия от документите по т.1, както и под формата на преглед в частта по точки 1,2,3 и 4. Заявено е, че в случай, че документите по т.1 съдържат защитени лични данни, то молят в копията, които им се предоставят, тези данни да бъдат заличени. Обосновава искането с надделяващ обществен интерес предвид необходимостта от повишаване на прозрачността в работата на общинската администрация и „разкриването на корупционно мотивирано манипулиране на деловодната система и подсъдно издаване на антидатираны документи“.

На 21.11.2017г. Секретарят на Община Варна е издал процесното Решение рег.№ДООИ 17000196ВН_01ВН/ 21.11.2017г., в

което е обективиран отказ за предоставяне на достъп до обществена информация. За да постанови акта си, ответникът е извършил служебна проверка, при която е установено, че исканата информация по съществото си представлява част от административна преписка, по която СОПА не е страна. Посочено е също, че копия от исканите документи могат да бъдат предоставяни като административна услуга при наличие на доказан правен интерес. В тази връзка се позовава на разпоредбата на чл.8 т.1 от специалния закон ЗДОИ, съгласно която разпоредбите на закона относно достъпа до обществена информация не се прилагат за информация, която се предоставя във връзка с административното обслужване на гражданите и юридическите лица.

В срок е предприето оспорване на акта по съдебен ред, но само в частта по т. 3,4 и 5 от заявлението за ДООИ, както бе изложено по-горе.

Към доказателствата по делото е представена Заповед № 4628/15.12.2016г. на Кмета на Община Варна, с която са утвърдени вътрешни правила за организацията на работа по предоставяне на достъп до обществена информация в Община Варна. Видно от т.4 на същата заповед, на основание чл.44, ал.1, т.8 и ал.2 от ЗМСМА Кметът на общината е делегирал правомощията си по ЗДОИ на секретаря на Община Варна.

На стр.5 от делото е представено съдебно удостоверение от Варненския окръжен съд по фирмено дело № 252/2007г. относно съдебната регистрация на Сдружението за оптимизиране на правосъдието и администрацията. Видно от същото, Сдружението се управлява от Управителен съвет и се представлява от Юлиан Атанасов Чолаков.

В изявление пред съда представляващият Сдружението Ю. Чолаков уточнява, че спорният въпрос в конкретния случай не е дали документи с посочените в заявлението регистрационни номера (с две долни тирета) съществуват, а дали те са издадени официално от Община Варна и дали същите са заведени в деловодната система на учреждението. Изразява предположение, че документи с регистрационни номера, съдържащи две долни тирета, са антидатиращи. Потвърждава изложеното от процесуалния представител на ответника становище, че посочените в заявлението документи са издадени във връзка с преписка на трето лице – сдружение, представлявано от Кънчо Бонев, но последният не е могъл да се снабди с търсената информация нито по реда, установен в АПК, нито по реда на ЗДОИ. Това обуславяло и надделяващия обществен интерес от търсене на посочената в заявлението на СОПА от 08.11.2017г. обществена информация.

Във връзка с изложените от страните твърдения в съдебно заседание настоящият състав на съда извърши справка в деловодната система на Административен съд – Варна, при която се установи, че посочените в т.1 от заявлението за ДООИ рег.№ ДООИ17000196ВН от 08.11.2017г. документи, са представени към доказателствата по адм. дело № 3220 по описа на съда за 2016г.

Това дело е образувано по жалба на трето лице (физическо лице), а не по жалба на сдружение, представлявано от К. Бонев. Посоченото дело е прекратено с Определение № 3114 от 13.11.2017г. поради липса на правен интерес у жалбоподателя да оспори мълчалив отказ на Кмета на Община Варна в административно производство по ЗДОИ, поради произнасяне на същия с Решение № ДООИ16000172 ВН_001ВН_001/08.11.2016г., което е позитивно за него. Във връзка със същото производство на заявителя е предоставена писмена справка рег. № ДООИ 16000172 ВН_001ВН_002 от 09.11.2016г. В производството пред органа заявителят е представляван от Ю. Чолаков като частно лице, а пред съда – от адв. И. Иванов.

Варненският административен съд, въз основа на приетите за установени факти и след служебна проверка на оспорения акт по реда на чл. 168, ал.1 от АПК на всички основания по чл. 146 от АПК, счита следното от правна страна:

Решение рег. № ДООИ 17000196ВН_01ВН/ 21.11.2017г. е издадено от компетентен орган – Секретарят на Община Варна с оглед на представената към доказателствата Заповед № 4628/15.12.2016г. на Кмета на Община Варна. Административният акт не е нищожен.

Обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация са уредени в Закона за достъп до обществена информация (Обн. ДВ, бр. 55 от 2000 г.). Обществена информация по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти – чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ. Задължените да предоставят информация по ЗДОИ субекти са посочени в чл. 3, ал. 1 и ал. 2 на закона. За субектите по чл.3, ал.1 от ЗДОИ е регламентирано задължението да предоставят информация, която да е създадена в кръга на тяхната компетентност и да е налична. Обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации, е официална и служебна.

В разпоредбата на чл. 10 от ЗДОИ е посочено, че официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия. Служебната информация според чл. 11 от ЗДОИ е тази, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и техните администрации.

Съгласно разпоредбата на чл. 28, ал.1 и ал.2 от ЗДОИ, заявленията за предоставяне на достъп до обществена информация се разглеждат във възможно най-кратък срок, но не по-късно от 14 дни след датата на регистриране. В този срок органите или изрично определени от тях лица вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация, за което уведомяват писмено заявителя. В настоящия случай административният орган се е произнесъл в срока,

установен в цитираната законова норма. Не е допуснато нарушение на срочността при издаване на административния акт.

Настоящият състав на Административен съд – Варна намира постановеният отказ по т.3, 4 и 5 за достъп до обществена информация по заявление рег. № ДООИ17000196ВН/08.11.2017г. за законосъобразен. От изложените по-горе факти става ясно, че представляващият СОПА Юлиан Чолаков е участвал в друго производство по ЗДОИ пред Община Варна като упълномощен представител на заявителя. Във връзка с това са му станали известни и е получил достъп до цитираните в т. 1 от заявление рег.№ ДООИ17000196ВН/08.11.2017г. документи. Това категорично навежда на извод, че със заявлението за ДООИ не се търси достъп до обществена информация с надделяващ обществен интерес, както се твърди в жалбата, а се търси способ за преодоляване на негативните резултати в едно друго производство, в което представляването от Юлиан Чолаков Сдружение не е страна.

Отделно от изложеното дотук следва да се има предвид, че в чл.59, ал.2 от АПК са посочени задължителните реквизити на всеки един административен акт. Съгласно т.1 в акта следва да се посочи наименование на органа, който го издава, а съгласно т.8 следва да се посочат датата на издаване и подпис на лицето, издало акта, с означаване на длъжността му. Тези реквизити, както и останалите, изчерпателно изброени в чл.59, ал.2 от АПК, са релевантни и в производството по оспорване на актовете по съдебен ред в преценката за тяхната законосъобразност. Техническите действия на сътрудниците към съответната администрация, както и техните имена са ирелевантни при извършване на съдебен контрол за законосъобразност на административния акт. За нарушения на установените вътрешни правила и разпоредби, както и когато лицето виновно е нарушило своите служебни задължения държавните служители носят дисциплинарна отговорност по реда на ЗДСл. В този смисъл търсената със заявление за ДООИ от 08.11.2017г. не представлява обществена информация по смисъла на закона – чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ. Търсенето на информация, която не попада в приложното поле на приложимия материален закон – Закона за достъп до обществена информация, основателно е отказана от ответника.

Предвид изложеното, обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган, определен от кмета на общината по реда на чл.44, ал.1, т.8 и ал.2 от ЗМСМА със заповед № 4628/15.12.2016 г., в установената от ЗДОИ форма, в изпълнение целта на закона, при правилно приложение на материалния закон и спазване на административно-производствените правила, посочени в ЗДОИ и в АПК. Жалбата срещу него е неоснователна и като такава следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на спора искането на ответната страна за присъждане на юристконсултско възнаграждение се явява основателно. Размерът на това възнаграждение, определен съобразно разпоредбата на чл.78 ал.8 от ГПК, във връзка с чл.37

ал.1 от ЗПП и чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ е 100лв. и следва да бъде присъден в този размер.

Водим от горното, съдът

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията /СОПА/, представлявано от Юлиан Чолаков против Решение рег.№ДОИ 17000196ВН_01ВН от 21.11.2017г. на секретаря на община Варна, с което по т.3, 4 и 5 е отказано предоставяне на достъп до обществена информация по Заявление рег.№ ДОИ17000196ВН/ 08.11.2017г.

ОСЪЖДА Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията /СОПА/ гр. Варна, бул. „Владислав Варненчик“ № 133, бл. 40 вх.А ап.43, представлявано от Юлиан Чолаков да заплати в полза на Община Варна юриконсултско възнаграждение в размер на 100лв. /сто/

Решението подлежи на оспорване с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14 дневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: