



# ОБЩИНА ВАРНА

ДИРЕКЦИЯ „ПРАВНО-НОРМАТИВНО ОБСЛУЖВАНЕ“

ДОИ17000205ВН

ОБЩИНА ВАРНА
Рег.№: <b>ДОИ17000205ВН_010ВН</b>
Дата: 26.03.2018

**ЧРЕЗ**

**ВАРНЕНСКИ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД**

**ДО**

**ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД**

**ЖАЛБА**

**Срещу Решение 473/08.03.2018 г.,  
на XXII с-в на АС – Варна по ад № 3424/2017**

от Нора Момчева – Секретар на Община Варна,  
чрез процесуален представител ю.к. Лора Гоцева  
Дирекция „Правно-нормативно  
обслужване“ при Община Варна с административен  
адрес: гр. Варна, бул. „Осми Приморски полк“ №43

**УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,**

Не сме доволни от горепосоченото решение на XXII състав на АС - Варна, с което е отменено Решение с рег. ДОИ17000205ВН\_003ВН/01.12.2017 г. на Секретаря на Община Варна за предоставяне на обществена информация по заявление по т. I от заявление рег. ДОИ17000205ВН/20.11.17 г., в частта , с която на осн. чл. 37, ал.1, т.3 от ЗДОИ е отказан достъп до информация, и се връща административната преписка за ново произнасяне на Секретаря на Община Варна. В законоустановения срок го обжалваме като незаконосъобразно, неправилно, необосновано и в нарушение на процесуалните правила.

За да се постанови този съдебен акт се счита за установено, че исканията на жалбоподателя по преписка с рег. ДОИ17000102ВН/29.06.2017 г. и ДОИ17000205ВН/20.11.2017 г. не са идентични. Решаващият състав не е могъл да направи извод за идентичност на предоставената информация от 13.07.2017 г. , а именно „Кадастрален план на Морската градина от 1965 г.“ и исканата в настоящото производство информация – „Кадастрален план на гр. Варна от 1965 г.

Считам, че мотивите на решението не са съобразени с всички факти и обстоятелства установени в съдебното производство, като е обсъдено обстоятелство, за което не ни е указано, че е спорно и ни е тежест на доказване. Обстоятелство, за



## ОБЩИНА ВАРНА

### ДИРЕКЦИЯ „ПРАВНО-НОРМАТИВНО ОБСЛУЖВАНЕ“

което не са правени опити да се установи. Въпреки необходимостта от едно служебно начало, съобразно което следваше да ни бъде разпределена доказателствената тежест и молбата ни за това, обективирана в писмо с наш рег. ДООИ17000205ВН\_007ВН/21.12.2017 г. в изпълнение на Разпореждане 20064/14.12.2017 г., решаващият състав не постанови акт, с който да укаже на страните какво следва да доказват. Пренебрегнат е основен принцип, заложен в АПК. По – конкретно, уреденото в чл.9, ал.3 от АПК служебно начало, съгласно което съдът можеше и следваше да ни укаже за кои обстоятелства не се сочат доказателства. Още повече, че съобразно разпоредбата на чл. 170, ал.2 от АПК, оспорващият следваше да установява условията за постановяване на пълен достъп до информация.

В случая, тежестта на доказване на каквито и да било релевантни факти по това производство беше насочена изцяло на административния орган, което считам за съществено нарушение на процесуалните правила. Още повече, че не беше посочено кои са тези релевантни факти. Изискваха ни се относими документи, но не и например цялата преписка по предходното решение на база, на което сме постановили отказ. За да се счете, че някое обстоятелство не е спорно, то страните следва да са го заявили. В депозираната бланкетна жалба не се излага твърдението, че има наличие на няколко кадастрални плана на града от 1965 г., както и че има такъв който да е само за Морската градина. Видно от административната преписка не са налице и индикации за съществуването на друг план от 1965 г. Ето защо, считам, че в случая страните нямат равни процесуални възможности в съдебното производство.

#### **УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,**

считам, че решаващия състав е постановил неправилно и незаконосъобразно решение, поради което Ви моля да отмените изцяло Решение 473/08.03.2018 г. на XXII състав на Административен съд – Варна.

Приложение: Препис на жалбата за другата страна; пълномощно

С уважение,

Лора Гоцева

Юрисконсулт при Община Варна

