

КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА
ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ

гр. София 1125, бул. „Драган Цанков“ 35
тел.: 02/807 30 30, факс: 02/870 84 48
e-mail: kzd@kzd.bg

COMMISSION FOR PROTECTION
AGAINST DISCRIMINATION



COMMISSION FOR PROTECTION
AGAINST DISCRIMINATION

35, Dragan Tsankov Str.; 1125 Sofia, BULGARIA
phone: +359 2 807 30 30, fax: +359 2 870 84 48
e-mail: kzd@kzd.bg

КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ
ДИСКРИМИНАЦИЯ

Изм. № 14-30-52

дата 23.03. 2018 г.

РЕШЕНИЕ № 50

за предоставяне на достъп до обществена информация

Днес, 22.03.2018 г., долуподписаният Христо Начков – директор на дирекция „Административно-правно обслужване“ при Комисия за защита от дискриминация (КЗД), в изпълнение на възложените ми правомощия със Заповед №119/ 05.09.2006 г. на председателя на КЗД за вземане на решение за предоставяне на достъп до обществена информация, след като се запознах с Решение №85 от 22.01.2018 г. на Административен съд – гр. Варна, XXVIII-ми състав, по адм. дело №1858/ 2017 г., с което съдът **отменя** мълчалив отказ на председателя на Комисията за защита от дискриминация по заявление за достъп до обществена информация с вх. №14-30-98/15.05.2017 г., подадено от „Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията“ – гр. Варна, представявано от Юлиан Чолаков и Емилия Боянова Балчева и **върща** делото като преписка на председателя на КЗД за произнасяне по подаденото заявление, съобразно указанията в мотивите на решението.

В изпълнение на съдебното решение, след като се запознах с материалите по заявление №14-30-98/ 15.05.2017 г. от „Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията“ – гр. Варна, подадено чрез Юлиан Чолаков и Емилия Боянова Балчева, считам че заявлението отговаря формално на изискванията за заявление за достъп до обществена информация по ЗДОИ, а относно търсената информация (формулировката е на подателите на заявлението):

1. Причината в продължение на 2 години и 2 месеца да няма постановено решение по преписка № 200 от 2013 г. на петчленен разширен състав на КЗД, обявена за решаване на 11.03.2015 г., при положение, че срокът за постановяване на решението е 2 седмици;
2. Длъжността и длъжностната характеристика на лицето или лицата, отговорни и/или виновни за закъснението по т. 1;
3. Информирани ли са и на коя дата са информирани субектите по чл. 41, ал. 1 от ЗЗДискр. (Народното събрание и президентът на Република България) за двугодишното бездействие на членовете на КЗД от техните квоти, участващи в петчленния заседателен състав, определен от председателя на комисията да разгледа и реши преписка № 200 от 2013 г. относно ОУП на община Варна;

4. Извършена ли е проверка за съвместимост и основания за отвод на членовете на заседателния състав по преписка № 200 от 2013 г.? Какво са установили проверките;
5. Кой член на заседателния състав от коя квота е;
6. Кога изтича мандатът на КЗД, извършена ли е атестация и информирани ли са Народното събрание и президентът за работата и професионализма на всеки член на КЗД от съответните квоти. По какъв начин се контролира забавянето и/или бездействието им в определени случаи, какъвто е горепосоченият.

приемам и намирам за безспорно следното:

Поисканата със заявление рег. №14-30-98/ 15.05.2017 г. информация е обществена такава по смисъла на чл. 2, ал. 1 ЗДОИ, доколкото същата би обезпечила възможност гражданите да формират собствено мнение относно дейността на КЗД, начина, по който същата е организирана и основанията за това. Според правната уредба на ЗДОИ, обществената информация е два вида - официална и служебна. Официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия (чл. 10 ЗДОИ), а служебна е тази, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и техните администрации (чл. 11 ЗДОИ). При съобразяване с тези легални определения намирам, че информацията, до която се иска достъп със заявлението, е служебна по своя характер, тъй като е създадена във връзка с дейността на КЗД. Съгласно нормата на чл. 13, ал. 1 ЗДОИ, достъпът до служебна обществена информация е свободен, като в ал. 2 са предвидени случаите, при които достъпът до такава информация може да бъде ограничен: 1. информацията е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение /мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации/; 2. информацията съдържа мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от органа или от негово име, както и сведения, свързани с тях, и е подготвена от администрациите на съответните органи. В конкретния случай намирам, че тези предпоставки за ограничаване на достъпа до исканата служебна обществена информация не са налице. Не са налице и предпоставките по чл. 7, ал. 1 ЗДОИ, съгласно която законова норма не се допускат ограничения на правото на достъп до обществена информация, освен когато тя е класифицирана информация или друга защитена тайна в случаите, предвидени със закон.

Съгласно разпоредбата на чл. 4, ал. 1 от ЗДОИ всеки гражданин на Република България има право на достъп до обществена информация при условията и по реда, определени в този закон, **освен ако в друг закон е предвиден специален ред за търсене, получаване и разпространяване на такава информация.** В случая въпроси № 1 и № 4 изхождат от страна в административното производство по преписка № 200/ 2013 г. по описа на Комисията за защита от дискриминация по смисъла на чл. 15 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), а съгласно чл. 34 АПК административният орган осигурява на страните възможност да преглеждат документите по преписката, както и

да си правят бележки и извадки или - според техническите възможности - копия за тяхна сметка. Административният орган осигурява на страните възможност да изразят становище по събраните доказателства, както и по предявените искания, като определя срок не по-дълъг от 7 дни. Страните могат да правят писмени искания и възражения. От посоченото следва, че в случая, доколкото за страните по конкретна преписка е налице специален ред за запознаване с нейното съдържание и движение е налице **предвиден друг ред** и в случая разпоредбите на ЗДОИ са неприложими. Жалбодателите могат да се запознаят като страна в посоченото административно производство с цялата преписка, при което от съдържанието на същата, предвид предвидените конкретните правила за административното производство пред КЗД, ще могат да си съставят мнение за работата на органа. При това искането е неоснователно и не следва да бъде разглеждано.

По отношение на въпроси № 3, № 5 и № 6 исканата информация се съдържа в нормативен акт, какъвто е Законът за защита от дискриминация, в решения на Народното събрание и в Укази на Президента на Република България, които актове са обнародвани в Държавен вестник и следователно за тях също е налице друг ред за търсене, получаване и разпространяване, при което отново е налице изключението по чл. 4, ал. 1 ЗДОИ и исканата информация не следва да се предоставя по реда на ЗДОИ.

Също така от въпрос № 5, формулиран така: „*Кой член на заседателния състав от коя квота е.*“ не става ясно дали се пита със съобщително изречение, както и точно за кой член от 5-чления заседателен състав е поставен въпросът.

На следващо място, буди сериозно недоумение така формираното съждение във въпрос № 6, а именно: „*Кога изтича мандатът на КЗД*“. Следва да се съобрази, че Комисията за защита от дискриминация е създадена въз основа на Закона за защита от дискриминация, Обн., ДВ, бр. 86 от 30.09.2003 г., в сила от 01.01.2004 г. В закона не е заложен срок (мандат) на Комисията, такъв е предвиден в чл. 41, ал. 1 от ЗЗДискр. и е единствено по отношение членовете на комисията. Относно следващата част от въпроса, както и по отношение въпрос № 2, касаещи длъжностните характеристики, атестирането и контрола на членовете на комисията, следва да се вземе предвид, че информацията може бъде предоставена единствено от органа по назначаване на членовете на комисията, а именно – Народното събрание и Президентът на Република България.

Доколкото обаче председателят на КЗД е задължен с влязло в сила съдебно решение № 85 от 22.01.2018 г. на Административен съд – гр. Варна, XXVIII-ми състав, по адм. дело № 1858/ 2017 г. да се произнесе по подаденото заявление за достъп до обществена информация и на основание чл. 25, ал. 1 от ЗДОИ,

РЕШИХ:

КЗД ПРЕДОСТАВЯ на „Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията“ – гр. Варна, представлявано от Юлиан Чолаков и Емилия Боянова Балчева следната информация:

Съгласно чл. 40 От Закона за защита от дискриминация

(1) Комисията за защита от дискриминация, наричана по-нататък „комисията“, е независим специализиран държавен орган за предотвратяване на дискриминация, защита от дискриминация и осигуряване равенство на възможностите.

Съгласно разпоредбата на чл. 41 от Закона за защита от дискриминация

1) Комисията се състои от 9 души, от които поне четирима юристи. Народното събрание избира 5 от членовете, в това число - председателя и заместник-председателя на комисията, а президентът на Република България назначава 4 от членовете на комисията.

(2) Мандатът на членовете на комисията е 5 години.

(3) При избора или назначаването на членове на комисията се спазват принципите на балансирано участие на жени и мъже и на участие на лица, принадлежащи към етнически малцинства

Настоящият състав на Комисията за защита от дискриминация е избран както следва:

С решения от 28.07.2017 г. , обнародвани в ДВ бр. 62 от 01.08.2017 г., 44-то Народното събрание е избрало за: председател – Ана Владимирова Джумалиева, зам.-председател – Баки Хасанов Хюсеинов, членове – Златина Манолова Касърова-Дукова, Орлин Димитров Колев и Сабрие Тайфи Сапунджиева.

С Укази на Президента №№ 171, 172, 173 и 174 от 04.08.2017 г., обнародвани в ДВ бр. 65 от 11.08.2017 г., са назначени: Владимира Владимирова Стоименова-Делийска, Наско Руменов Атанасов, Петър Илианов Кичашки и София Кирилова Йовчева

В искането за достъп с вх. № 14-30-98/ 15.05.2017 г. е посочено информацията да бъде предоставена по електронен път на адреси: office@sopa.bg, emabalcheva@abv.bg, в JPEG, PDF или друг формат.

Настоящото решение да се сведе до знанието на Юлиян Чолаков и Емилия Боянова Балчева, като представляващи „Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията“ – гр. Варна, като им бъде изпратено по посочения от тях ред.

Христо Начков
Директор на дирекция
„Административно-правно
обслужване“

