

17438/06.11.2017



ОБЩИНА ВАРНА

РАЙОН ОДЕСОС

ДО АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ГР. ВАРНА
УЛ. „НИКОЛА ВАПЦАРОВ“ № 3А
ГР. ВАРНА
АДМ.ДЕЛО № 1922/2017Г., ХХХІІІ СЪСТАВ

РАЙОН ОДЕСОС

Рег.№:
ДОИ170000750Д_0030Д

Дата: 06.11.2017

ПИСМЕНИ БЕЛЕЖКИ

от Анелия Кръстева – процесуален представител
на Кмет на Район „Одесос“ Община Варна, гр.Варна, ул.“Стефан Караджа” № 30

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ,

Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията – СОПА, представлявано от Юлиан Чолаков против писмо рег.№ ДОИ170000750Д-001ОД от 09.06.2017г. като недопустима, а в условия на евентуалност като неоснователна. При постановяване на решението си моля да имате предвид следното:

Началото на административното производство пред Район «Одесос» е поставено със Заявление за достъп до обществена информация рег.№ ДОИ170000750Д/29.05.2017г. подадено от Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията – СОПА, представлявано от Юлиан Чолаков, с което се иска предоставяне на информация, формулирана в заявлението в 5 /пет/ точки, като пред съда жалбоподателя обжалва „отказа“ за предоставяне на информация по т.2.1, 2.2, 2.3 и 4 от заявлението.

Редът и условията за предоставяне на достъп до обществена информация са подробно регламентирани в глава III на ЗДОИ. В чл. 28, ал. 1 от ЗДОИ е установено изричното задължение на субектите по чл. 3 да разгледат подаденото до тях заявление за достъп до търсената информация, като това задължение е скрепено със срок - не по-късно от 14 дни след датата на регистриране на заявлението. Съгласно ал.2 на чл. 28 от ЗДОИ в определения от закона срок органите или изрично определени от тях лица вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация, за което уведомяват писмено заявителя. Разпоредбите на чл.37 - чл.39 от ЗДОИ императивно регламентират основанията за отказ, съдържанието на решението за отказ, както и редът за неговото съобщаване на заявителя, а съгласно чл. 33 от ЗДОИ органът, ако не разполага с поисканата информация и няма данни за нейното местонахождение, уведомява за това заявителя.

В контекста на горното, в конкретния случай оспорената част на писмо рег.№ ДОИ170000750Д-001ОД от 09.06.2017г. не представлява отказ за предоставяне на информация по ЗДОИ, тъй като органът не разполага с исканата информация и няма законово задължение да предостави такава информация. По дефиницията на чл.9 от ЗДОИ обществена е информацията,

създавана и съхранявана от органите и техните администрации. За да се осигури достъп до обществена информация е необходимо тя фактически да съществува, като е материализирана върху обичайните за целта носители - хартиен, електронен или друг материален носител и да е налична при сезирания административен орган. Достъп до искана обществена информация не може да бъде предоставен, ако задълженият субект обективно не разполага с нея. В конкретния случай не са налице доказателства, които да установяват, че исканата информация е налична при задължения субект. В тази хипотеза той не е задължен субект по чл.3, ал.1 ЗДОИ. На съдебен контрол за законосъобразност в производството, развиващо се на основание чл. 40 ЗДОИ във вр. чл. 145 и сл. от АПК, подлежи решението за предоставяне на достъп до обществена информация, постановено на основание чл.34 във вр. чл.28, ал.2 ЗДОИ, както и отказът за предоставяне на обществена информация, издаден на правно основание чл. 38 от ЗДОИ. Разпоредбата на чл. 37, ал.1 ЗДОИ императивно регламентира основанията за отказ - всички те се отнасят за информация, която е налична, но която не може да бъде предоставена, тъй като попада във визираните в разпоредбата хипотези. В конкретния случай безспорно се установи, че административният орган не е създал, нито съхранява, т.е. не разполага с исканата информация. Ето защо, писмото в оспорената му част няма белезите на административен акт, с него не се засягат права и законни интереси, и не могат да произтекат неблагоприятни правни последици за адресата му, поради което и не подлежи на съдебен контрол. Доколкото са налице предпоставките по чл.33 от ЗДОИ, за административния орган не съществува задължение да се произнесе с мотивирано решение. Твърденията на жалбоподателя, че информацията би следвало да е налична в Район „Одесос“, са недоказани. В хода на съдебното производство не се събраха и не са налице доказателства, които да установяват, че исканата информация е налична. Програмният продукт ЛБД „Население“ не позволява да бъде генерирана справка по задените, от заявителя на информацията, критерии. В приложението не са налични инструменти, които да включат или съответно да изключат от справката определен кръг лица – лица, навършили 18 години; с адрес на територията на Район „Одесос“ /постоянен или настоящ/, т.е. в конкретния случай исканата със заявлението за достъп информация, относно броя на лицата пълнолетни български граждани с постоянен и/или настоящ адрес на територията на Район „Одесос“, не е налична, не е създавана и не се съхранява в Район „Одесос“, поради което писмо рег.№ ДОИ17000075ОД-001ОД от 09.06.2017г., в оспорената му част, представлява уведомление по чл.33 от ЗДОИ, че органът не разполага с исканата информация и няма законово задължение да я предостави.

По изложените съображения, считам, че писмо рег.№ ДОИ17000075ОД-001ОД от 09.06.2017г., схващано от жалбоподателя като отказ, е изцяло законосъобразно, като издадено от компетентен орган, при спазване на административно-производствените правила и в съответствие с материално-правните разпоредби и целта на закона.

Моля за Вашето решение в този смисъл, както и да присъдите юрисконсултско възнаграждение в полза на Район „Одесос“ Община Варна.

С уважение,

Анелия Кръстева

Процесуален представител на Кмет на Район „Одесос“ Община Варна

